

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Karolína Holánová

*Studijní obor:* Specializace ve zdravotnictví

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jedličková Simona

*Katedra/ ústav:* Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

*Název bakalářské práce:* Výživa u chronických onemocnění zažívacího traktu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

- Nízký počet respondentů
- Neuvedení etických aspektů práce
- Neuvedení rešerše literatury

Další hodnocení:

Bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, koresponduje se strukturou i cílem práce.

Práce je logicky členěna a uspořádána. Teoretická část přehledně popisuje základní onemocnění, praktická část shrnuje výsledky provedeného šetření, avšak v úvodu kapitoly č. 4.1 chybí popis vybrané metody šetření a popis výběru respondentů.

Autorka neuvádí, jak byly dodrženy etické aspekty práce.

Téma práce je přínosné pro praxi, nespecifické střevní záněty jsou stále aktuálním tématem, stále se rozšiřují vhodné metody léčby a zmírnění projevů, spojené s touto chorobou.

Onemocnění je spojenou s velkou řadou nežádoucích projevů, které limitují pacienta. Proto je kladen veliký důraz na kvalitu života pacienta s touto chorobou.

Autorka čerpala z 39 informačních zdrojů, z toho 6 zdrojů je cizojazyčných. Zvolené zdroje jsou aktuální, vyjma zdrojů, které jsou starší deseti let. Použitá literatura je řádně citována v celém textu. Postrádám zcela popis rešerše a postup při vyhledávání tematicky relevantní literatury.

Text je bez zásadních jazykových a stylistických chyb.

Pozitivně hodnotím vytvoření informačního letáku, který může sloužit k edukaci pacientů v této problematice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. ~~výborně~~
2. **velmi dobře**
3. ~~dobře~~
4. ~~nevyhově~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Z jakého důvodu jste měla tak malý počet respondentů?
- Myslíte si, že pacienti chodí z nemocnice málo edukováni ohledně stravy? Z jakého důvodu?
- Co byste navrhla ke zlepšení edukace pacientů s IBD?

Datum: 29. 5. 18

Mgr. Simona Jedličková

Podpis oponenta bakalářské práce: 

