

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Michaela Řeháková**
- Studijní obor:* Nutriční terapeut
- Oponent bakalářské práce:* MUDr. Miroslav Toms
- Katedra/ústav:* Zdravotně sociální fakulta JČU
- Název bakalářské práce:* **Výživa obézních dětí mladšího školního věku**
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studie na 4 pacientech, přestože časově jistě dosti náročná, neumožňuje dělat obecné závěry typu: „Z výzkumu tedy vyplývá, že důležitější než výše energetického příjmu, je skladba jídelníčku ...“ Hodnotit lze právě jen ty 4 konkrétní případy. Navíc z mého pohledu měly 2 ze 4 dětí původně vyšší než normální příjem (komplikovaný problém „norem“). Lze navíc předpokládat, že ani první jídelníček nebyl typický pro předchozí roky, které vedly k obezitě.

Další hodnocení:

Technické připomínky:

- 3denní jídelníček může být hlavně u dětí dosti zavádějící, protože u někoho zachytí víkendové dny a u jiných jen všední – tedy zcela jiný režim. Já proto preferuji 7denní.
- Definice obezity by si zasloužila jasnější platnou definici – podle BMI
- Určité zmatení přináší i nepřesné označení uvedených grafů, které ukazují graf hmotnosti k výšce, nicméně obezita se hodnotí primárně grafem BMI. Ve výsledku to však nepřináší zásadní rozdíl.

Odborné připomínky:

- Obecná doporučení na str. 29 jsou vyčerpávající s jednou výjimkou, která souvisí i s výše prezentovaným názorem. Chybí zdůraznění správné velikosti porce, což se v posledních letech ukazuje jako významná příčina obezity.

Nemohu si odpustit zásadní připomínku k nebezpečnému mýtu, **za který nemůže autorka textu**, která jen pozorně naslouchala mýtu, který se evidentně vyučuje výživovými lektory. Jde o různá omezování ovoce jak v druzích tak v čase konzumace. Není nijak dokázáno, že by konzumace ovoce odpoledne a večer byla škodlivá. Dětská obezita jednoznačně nesouvisí s „nevhodnou“ konzumací ovoce! V době, kdy české děti neplní doporučení dostatečného příjmu ovoce (a zeleniny), považují taková omezení za velmi škodlivá. Tato poznámka má sloužit k dalšímu odbornému růstu autorky, nikoli k jejímu hodnocení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se definuje dětská obezita a jak byste popsala závažnou obezitu?

Datum: 25.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce:

