

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Miroslava Zavadilová**

Studijní obor: *Nutriční terapeut*

Ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů (UFM)

Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Zimmelová, Ph.D.

Název bakalářské práce: *Realita compliance diabetické diety u seniorů*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si zvolila velmi aktuální téma, které reaguje na fakt, že diabetes mellitus II typu patří mezi civilizační choroby. V teoretické části studentka jasně popsala veškeré klíčové oblasti, které jsou nezbytné pro zpracování výzkumu a pochopení souvislostí. Bohužel některé části teoretické části nejsou ocitovány požadovaným způsobem.

Výzkumná část se skládá ze dvou oddílů. V prvním dochází k analýze jídelníčků a jejich vyhodnocení v druhé j shrnutí podstatných informací z rozhovorů. Je patrné jistá neobratnost zejména v kladení otázek a jejich následném vyhodnocení. Nelze (bez otevření přílohy s kompletními rozhovory) zjistit, z čeho autorka dovozuje, že znalost problematiky DMII typu je výborná, dobrá nebo nedostatečná. Přehlednější by bylo, pokud by hodnotící škálu včetně vzorových odpovědí uvedla. Diskuze je poněkud stručná, ale dostačující. Jde o standardní práci.

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete velmi problematické odpovědi respondentky č.12, která žije v sociálním zařízení?

Co je dle Vás nejzásadnějším problémem u dodržování DM II typu?

Datum: 22. 8. 2018 Podpis oponenta bakalářské práce.....