

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vendula Trepková
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Možnosti pracovního uplatnění jedinců s tělesným postižením

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovává téma možností pracovního uplatnění jedinců s tělesným postižením. Práce je svým zpracováním poněkud nepřehledná. Teoretické vymezení problematiky je povrchní a neposkytuje dostatečný vhled do problematiky v celé její šíři. Práce obsahuje faktické chyby – str. 26 zařazení ergoterapie do pracovní rehabilitace dle zákona o zaměstnanosti, používání již neplatných pojmů (např. chráněné pracovní místo) způsobené pravděpodobně citací z webu MPSV ČR nikoliv ze zákona v platném znění. Očekával bych větší důraz na kapitolu 1.2.2 zabývající se tělesným postižením, dále erudovaněji zpracovanou problematiku zaměstnávání osob s postižením a podpory jejich zaměstnávání. S ohledem na zjištěné výsledky výzkumu pak v teoretické části absentuje problematika sociálních služeb, případně dalších nástrojů pro podporu pracovního začlenění.

Za problematický považuji definovaný cíl výzkumu a výzkumnou otázku zejména s ohledem na zvolenou metodiku výzkumu a jeho provedení. Popis metodiky výzkumu je nepřehledný, v příloze předložené případové studie se v něm ani nevyskytují, naopak jsou uváděny rozhovory s pracovními asistenty, které ovšem ve výsledcích ani přílohách nenacházíme. Výsledky výzkumu jsou v oblasti identifikace zaměstnání respondentů zmatečné, uživatelé sociálně terapeutických dílen (v práci STD, zkratka chybí v seznamu zkratek, jde o sociální službu podle zák. 108/2006 Sb.) nejsou zaměstnanci, ale uživatelé. Diskutabilní jsou také závěry (i měření) orientační kvality života. Zkratka QL (někde také QOL) je v textu využívána s předpokladem, že je všeobecně známá, bez předchozího vysvětlení. Hodnotné jsou tak zejména jen příložené přepisy rozhovorů s respondenty, které ale nejsou vhodně prezentovány a v rámci diskuse také dostatečně interpretovány. Cíl práce byl naplněn jen částečně.

Bakalářská práce má rozsah 37 NS. Součástí práce jsou 3 přílohy. Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění a grafické zpracování je místy nepřehledné. Číslování a řazení kapitol není v souladu s obsahem. Bibliografické citace a odkazy v textu jsou použity v souladu s normou. Práce využívá dostatečný počet zdrojů, jejich přehled je uveden v souladu s normou a přehledně. Problém je místy spíše v jejich užití (viz např. výše zmíněné citace z webu MPSV ČR). Text je gramaticky správný, objevují se některé překlepy a chyby interpunkce (mezery mezi slovy, čárky, chybějící označení procent). Stylistické zpracování je místy nešikovné (např. minoritní jedinci – str. 10, používání spojek v souvětích apod.).

Práce vykazuje řadu nedostatků, autorka k jejímu zpracování zřejmě nepřistoupila s dostatečnou vážností a pečlivostí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

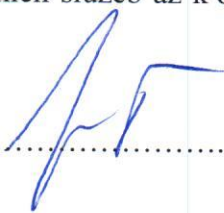
Navrhovaná klasifikace: 3. dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohla byste ve stručnosti představit všechny v současné době dostupné a využívané nástroje podporující pracovní uplatnění osob s postižením od sociálních služeb až k otevřenému trhu práce?

Datum: 25.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned above the dotted line for the signature.