

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vendula Trepková
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: Zuzana Bílková
Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Možnosti pracovního uplatnění jedinců s tělesným postižením

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Na předložené práci hodnotím, že je výsledkem vlastního tvůrčího procesu autorky, která zvolila téma na základě svého kontaktu s praxí a pokusila se svou prací odpovědět na otázky, které jí rezonují při vlastní práci s klienty.

Práci lze nepochybně vytknout formální nedostatky - tvůrčí neobratnost a formální i obsahovou nedotaženost. Lze dohledat většinu začátečnických chyb. Osobní angažovanost autorky se mj. projevila např. v neochotě vynechat některé části textu, které jsem jako vedoucí vnímala jako nadbytečné. Přes výsledný (neuspořádaný) dojem oceňuji, že autorka věnovala práci mnoho času a ke sběru dat přistoupila poctivě, včetně snahy hovořit i s dalšími zaangažovanými osobami, včetně asistentů svých respondentů apod. Při sběru přistupovala ke svým respondentům se zájmem a respektem.

Po metodologické stránce se domnívám, že cíl práce byl stanoven vhodně a zvolené nástroje lze použít k jeho naplnění. Slabší stránkou je zpracování získaných dat, které je striktně popisné a jen málo se objevuje hlubší analýza. Je ovšem nutno zdůraznit, že práce od počátku a záměrně aspirovala spíše na ilustrativní popis, nikoli na hloubkovou analýzu působících faktorů.

Práci doporučuji k obhajobě, domnívám se, že její autorka prokázala cit pro práci s klientem a bude užitečné umožnit jí vstup do profese.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Změnilo vypracování této práce nějak Váš pohled na budoucí klienty a jejich pracovní uplatnění?

Datum: ...29. 5. 2018...

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

