

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: KRISTÝNA ILOVIČANÁ  
Studijní obor: Zdravotní laborant  
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. DINDRICH BRANČOVSKÝ, Ph.D.  
Katedra/ústav: ÚSTAV LABORATORNÍ DIAGNOSTIKY A VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ  
Název bakalářské práce: VYUŽITÍ IMC MARKERU P16 V HPV LÉZÍ PŘELOŽNÍHO ČÍPKU

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  b) velmi dobrá  c) dobrá  d) nevyhovující

2. Gramatika  a) výborná  b) velmi dobrá  c) dobrá  d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

*viz. PŘILOŽENÝ LIST*

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*viz. PŘILOŽENÝ LIST*

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Datum: *20.5.2018*

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Práce slečny Ilovičné na téma Využití IHC markeru p16 u HPV lézí děložního čípku představuje dobře zvolené téma pro rozsáhlejší odborný text na úrovni bakalářského studia.

V první, teoretické, části se studentka zabývá problematikou zhoubných lézí děložního čípku. Každá následující kapitola více a více cílí na danou problematiku, čímž se text průběžně posouvá z roviny obecné až do roviny zcela odpovídající pohledu laboratorního asistenta se znalostmi jak teoretickými, tak praktickými. Tento způsob, mnohými možná nepreferovaný, mi zcela vyhovoval a neměl jsem prakticky žádný problém se orientovat v tom, co chce autorka vyjádřit. Z odborného hlediska se jedná o práci místy sice kolidující s neaktuálnějšími poznatky, což je dáno zejména širokou paletou zdrojů, ze kterých bylo čerpáno. Tento fakt přesto nepovažuji za chybu, neboť práci na téma Léze děložního čípku bylo napsáno nepřeborné množství, výrazně se lišících jednak kvalitou, jednak vlastním názorem samotných autorů.

Druhá, praktická, část je již zaměřena na samotné vyhodnocení zkoumaných vzorků dysplázií děložního čípku a jejich vztahu k markeru p16. Praktická část sice objemem dat poněkud zaostává za částí teoretickou, což je nicméně odvozeno ze stanovených cílů i způsobu hodnocení mikroskopických preparátů. Z histopatologického hlediska jsou výsledky zcela vyhovující. Rovněž stanovené cíle byly v plném rozsahu splněny.

Bakalářskou práci považuji za zdařilý text celkem přehledně shrnující problematiku HPV lézí děložního čípku. Je z ní též patrné množství času vynaložené autorkou ať již k vyhledávání potřebných informací, či v samotné laboratorní diagnostice, které jsem byl svědkem. Bakalářskou práci studentky Kristýny Ilovičné proto **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Proč se odlišují klasifikační systémy TNM a FIGO?
- 2) Jaké jsou hlavní faktory, od nichž se odvozuje prognóza nádorové léze děložního čípku?

MUDr. Jindřich Branžovský, Ph.D.  
Oddělení patologie, Nemocnice Písek a.s.  
Vedoucí bakalářské práce



