

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Vyhlídalová

Studijní obor: **Zdravotní laborant**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Dagmar Bystřická, Ph.D.

Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Laktózová intolerance a její genetická vyšetření

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářskou práci považuji za zdařilou. Úvod a teoretická část práce je zpracována velice dobře a čtivě. V literatuře je uvedeno více 39 publikací, ze kterých při zpracování tématu vycházela. Stanovené cíle práce byly v podstatě naplněny. Studentka testovala dvě různé metody pro stanovení genotypu zodpovědného za vrozenou laktózovou intoleranci. Jedna z metod byla převzata z odborné publikace a vyžadovala optimalizaci pro použití v laboratoři. Druhá metoda byla provedena s použitím komerčního certifikovaného kitu, takže nevyžadovala optimalizaci v laboratoři. Jedním z cílů práce bylo právě srovnání těchto dvou metod vzhledem k získaným výsledkům a dále v diskuzi celkem logicky porovnává jejich metodickou náročnost a specifitu. Bohužel v případě stanovení polymorfismu MCM6 C13910T z celkem neznámých důvodů nepodařilo získaný PCR produkt rozštěpit, ačkoliv byl dodržen postup uvedený ve výchozí publikaci Mattar et al. (2008). Pro příště doporučuji v reakčních protokolech uvádět u enzymů počty jednotek přidaných do reakce a přesné vstupní koncentrace primerů, které byly použity pro PCR reakci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spočívá výhoda genetického vyšetření u pacientů s laktózovou intolerancí?

Jak si vysvětlujete rozdíly ve výsledcích, získané různými metodami (reverzní hybridizace a PCR RFLP)?

Proč nedošlo k rozštěpení PCR produktu u polymorfismu MCM6 C13910T, napadá vás nějaký důvod?

Z jakého důvodu nehybridizovali dva vzorky ze souboru na strip, nevidíte v tom problém?

Datum: 24.5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....