

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Klára Sýkorová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková Ph.D.
Katedra/ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Mentoringový vztah a dítě s postižením
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

BP se zaměřuje na vliv formálního mentoringového programu na děti s postižením. Autorka v teoretické části BP velmi dobře seznamuje čtenáře s termíny mentoring, mentor a mentee, vč. jejich užití, členění a fází, přičemž využívá české i zahraniční zdroje. Nicméně v dalších bodech teoretické části BP se objevují drobné teoretické nepřesnosti a místy má autorka sklony k povrchnímu popisu (zejm. kap. 1. 2. 2. a 1. 3. 1).

Výzkumný cíl autorka rozpracovává ve 3 výzkumných otázkách, na které se snaží odpovědět prostřednictvím 3 rozhovorů s koordinátory dobrovolníků a 6 rozhovorů s rodiči (resp. 5 + 1 prarodič) dětí zařazených v mentoringovém programu. Autorka uvádí, že rozhovory analyzovala za pomoci otevřeného kódování, nicméně v následujícím textu kódování ani práce s kódy není patrná. Celkově však práce přináší zajímavé výsledky, které pomáhají konkretizovat představu o základních attributech mentoringového programu u dětí s postižením.

Autorka zajímavě zodpovídá výzkumné otázky v závěrečné diskuzi, kdy do zjištěných poznatků přidává i poznatky z teoretické části. V takovém duchu je diskuze velmi zajímavá, ale v práci bych ocenila závěrečné shrnutí získaných poznatků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. Výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je na základě Vašeho výzkumu známe, zda děti s postižením, resp. jejich rodiče či koordinátoři dobrovolníků, shledávají rozdíly mezi tím, zda mentor má nebo nemá zdravotní postižení?

Datum: 29. 8. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce.....