

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Fučíková**

Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství

Oponent bakalářské práce: Mgr. Magdalena Drábová, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: **Program Škola podporující zdraví a jeho realizace ve vybraném kraji**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá programem Škola podporující zdraví a cílem práce je zjistit, jak se jednotlivým školám daří naplňovat jednotlivé pilíře a zásady programu. V teoretické části se autorka zaměřuje na význam zdraví, evropskou zdravotní politikou a programy, dokumenty a organizací zajišťující jejich plnění v rámci ČR. Dále je popsán program Škola podporující zdraví. Diskutabilní je označení kapitoly zkratkou (např. kapitola 2.2 MŠMT, kap.2.3 SZÚ). V teoretické části je na s.10 použita citace zdroje, který není uveden v Seznamu použité literatury (Zpráva o zdraví obyvatel České republiky, 2014). V teoretické části práce se v textu objevují myšlenky, u nichž není označen zdroj. (např. s. 11, 12, 22,..)

Praktická část práce byla zpracována na základě provedení kvalitativního výzkumu prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů, který byl realizován v 8 školách zapojených do programu Škola podporující zdraví v kraji Vysočina. V metodice není uvedeno, s kým byly realizovány polostrukturované rozhovory. Dále zde postrádám způsob výběru škol, který nalézám až v úvodní pasáži kapitoly Diskuse.

Výsledky práce jsou zpracovány formou myšlenkových map, jejichž využití je v případě tohoto způsobu zpracování výsledků diskutabilní, např. kategorizace dat by byla pro čtenáře přehlednější. Myšlenkové mapy by bylo vhodné využít při formulaci dotazu na jednotlivé naplňování všech pilířů a zásad programu pro každou školu zvlášť.

Výsledky jsou vyhodnocovány ve vztahu k jednotlivým pilířům resp. zásadám programu na základě odpovědí na otázky konkretizující určitá opatření a okolnosti plnění dané zásady. Tyto otázky jsou zaměřené konkrétně a u každého pilíře resp. zásady postrádám ještě otevřenou otázku na případná další opatření, které škola v souvislosti s naplňováním dané zásady uplatňuje. Celkově hodnotím zpracování výsledků jako méně přehledné ve vztahu k cíli, kterým bylo zjistit naplňování zásad programu *jednotlivými* školami. Přehledné by bylo vytvořit mapy pro plnění celého programu *jednotlivými* školami, které by ukázalo ucelený *přehled o naplňování programu každou vybranou školou* i její případné rezervy a v závěru shrnutí hlavních forem a metod naplňování jednotlivých zásad a pilířů všemi školami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: -----

Datum: 29.5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

