

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Fučíková**
Studijní program: **Speciální pedagogika**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Program Škola podporující zdraví a jeho realizace ve vybraném kraji**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma předkládané bakalářské práce je velmi aktuálním, podpora zdraví je prioritou řady nestátních neziskových organizací, institucí, ministerstev a to včetně MŠMT.

Teoretickou část autorka rozčlenila na 4 kapitoly. V prvních dvou kapitolách se zabývá zdravím jako takovým, dále pak evropskou zdravotní politikou a to v návaznosti na politiku zdraví v ČR. Tyto informace zpracovala přehledně a dala je vhodně do kontextu s Programem Škola podporující zdraví, kterému věnovala dvě kapitoly. Teoretická část je přehledná, obsahuje nejnovější dostupné informace k dané problematice.

Část výzkumná je tvořena kapitolou 5, kde studentka popisuje cíle práce a metodiku výzkumu. Tuto kapitolu hodnotím jako velmi úspěšnou, bylo by dobré více se rozepsat ohledně metodologie výzkumu. V podkapitole 5.5 *Cílový soubor* postrádám informace o tom, jak autorka práce oslovila Školy podporující zdraví v Kraji Vysočina a jaký počet škol je tedy v Kraji zapojeno do sítě Škol podporujících zdraví. Také neuvedla, v jakém období výzkum realizovala. Informaci o tom, jak zpracovala výsledky, uvádí až v následné kapitole 6. Tato skutečnost by měla být uvedena v kapitole 5.

Ve vztahu k prezentovaným výsledkům z rozhovorů s informanty bych ráda ocenila, že ke zpracování myšlenkových map použila program X Mind. Diskuse by mohla být bohatší na komparaci s odbornými zdroji. Seznam zdrojů je uveden v souladu s požadavky fakulty na tento typ práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Kolik škol v Kraji Vysočina je zapojeno do projektu Škola podporující zdraví?
2. Jak jste provedla výběr škol, ve kterých jste realizovala výzkum?

Datum: 29. 5. 2018

Podpis ^{vedoucí}oponenta bakalářské práce

