

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Monika Kahudová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Specifika výchovy dítěte s postižením ve školní družině v inkluzivních podmínkách
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Využití nevhodných a neaktuálních zdrojů pro zpracování teoretických východisek.
Nekorelace formulace cílů práce s realizovaným kvalitativním šetřením.
Nízká výpovědní hodnota výsledků kvalitativního šetření.

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce se zaměřuje na aktuální téma výchovy a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve školní družině. Formulaci cíle práce nacházíme až v kapitole 6.1. na dalších místech textu, kde je standardně cíl práce uveden (kap. Abstrakt, a Úvod) shodná formulace cíle uvedena není. V kapitole Úvod autorka uvádí pouze dílčí cíl. Teoretická báze, kterou studentka zpracovala k vymezenému tématu vykazuje formální i podstatné obsahové nedostatky. Teoretická část práce obsahuje řadu obsahových nepřesností a zavádějících formulací, které jsou důsledkem především zpracování na podkladě neadekvátních či neaktuálních odborných zdrojů. Příkladem uvedeného jsou například zpracované Kvalifikační požadavky na pracovní pozici vychovatele. Ty studentka zpracovává z pět let staré monografie a nevyužívá aktuální znění zákona o pedagogických pracovnících a odpovídající prováděcí předpisy. Totéž se týká i další školské legislativy. Není využito Aktuálního znění vyhlášky o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů nadaných. V důsledku toho text teoretické části práce obsahuje řadu neaktuálních a zavádějících sdělení, příkladem uvedeného je následující citace: „Vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími a vzdělávání žáků mimořádně nadaných se uskutečňuje s využitím vyrovnávacích a podpůrných opatření.“ V textu nejsou reflektovány novely „Školského“ zákona a prováděcích předpisů z roku 2017 a 2018. Ke zpracování teoretických východisek autorka téměř nevyužívá komparativní způsob práce s odbornými zdroji. Příkladem statí, která je zpracována pouze z jednoho zdroje je například kapitola 1.7. Nedostatky jsou i v použité terminologii například, dítě s postižením, místo žák se speciálními vzdělávacími potřebami, rodina s postiženým dítětem (rodina s dítětem s postižením). Neodpovídající je též využití pro definování zdravotního postižení zákon o sociálních službách v případě zpracování tématu, který se zaměřuje na vzdělávání a výchovu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Příkladem využívání nevhodných zdrojů pro zpracování teoretické báze je též kapitola pátá. Kapitola 5.1. vykazuje velmi vágní a plytký obsah, její zařazení není autorkou nijak zdůvodněno. Text obsahuje i řadu formálních nedůsledností a nepřesností, jako je například nedůsledné zavádění zkratk, seznam zkratk nemá abecední setřídění, zbytečně podrobné desetinné členění kapitol teoretické části práce. Text obsahuje písařské chyby a gramatické nepřesnosti (např. kap. Abstrakt, 6.2. a jiné). Praktická část práce vykazuje též podstatné nedostatky, které mají svou příčinu v nekorelaci některých stanovených cílů a následného sběru dat, který se zaměřuje na zjišťování

skutečností, které cíl nevymezuje. „Cílem kvalitativního výzkumu bylo zjistit, jak jsou realizována podpůrná opatření u dětí s postižením ve školní družině a zda mají vychovatelé dostatečnou podporu vedení školy.“ Sebraná data vůbec nepředkládají jaká konkrétní podpůrná opatření jsou využívána, není žádná zmínka o realizaci podpůrných opatření jak si stanovuje cíl. Sebraná data pouze sumarizují přiznaný stupeň podpory nikoli typ podpůrného opatření. Takovýchto nepřesností je v celém textu praktické části práce řada. Kapitola 7.1. reflektuje autorčino nepochopení kvalitativní strategie, chybně uvádí způsob výběru výzkumného vzorku a ve využitých odkazech na odborné zdroje dochází k protichůdným vyjádřením. Není autorkou zdůvodněno proč do výzkumného souboru zahrnuje školy zřízené podle §16 odst. 9. (tj. školy v režimu speciálního školství), když je práce zaměřena na výchovu žáků se speciálními potřebami ve školní družině v inkluzivních podmínkách. Pouze výzkumná otázka č. 3 koreluje s formulovaným dílčím cílem, u ostatních výzkumných otázek není souvislost se záměrem bakalářského projektu. Autorka nerozlišuje mezi výzkumnou otázkou a otázkou z rozhovoru viz otázka č. 12. Otázka rozhovoru 2.-4. zjišťuje způsob komunikace a fungování systému v rámci školy a školských poradenských zařízení, ale nemá souvislost s vymezeným cílem práce. V důsledku uvedených souvislostí jsou výsledky výzkumu deskripcí odpovědí dotazovaných osob, které ale nemají vztah k původnímu záměru autorky. Uvedené zvyrazňuje autorčino nepochopení základních metodologických principů zvolené strategie. Toto dokládá následující citace: „Výsledkem metody kódování textu jsou jednotlivé kódy, určující četnost výpovědí informantek.“ „...100% informantek se vyjádřilo...“ Nekorelace cíle, následného sběru dat a nepochopení kvalitativní strategie v důsledku s sebou přináší závěry, které jsou irelevantní a vágní. Uvedené dokládá následující citace z výsledků výzkumu: „Výsledky výzkumného šetření potvrzují, že se v základních školách vyskytují žáci s podpůrnými opatřeními a to všech stupňů.“ „Všechny informantky pracují ve školní družině s dítětem se zdravotním postižením.“ V souvislostech výše uvedeného hodnocení není bohužel využitelnost práce ani v teoretické, ani praktické rovině. Z výše uvedených důvodů nelze práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

..

Datum: 16. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....