

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Kapriová**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Dobrovolnictví a společenská participace osob s mentálním postižením**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:
Téma předkládané bakalářské práce je velmi zajímavé a v České republice prozatím málo probádané, proto oceňuji studentčinu angažovanost v této oblasti. Je plně v souladu s jejím studovaným oborem.

Teoretická část relativně kvalitně vymezuje základní pojmy, i když bych zde uvítala více informací o společenské participaci jedinců s mentálním postižením a konkrétně jejich využití v dobrovolnictví, např. ze zahraničních zkušeností. Studentka řádně pracuje s literaturou, využívá adekvátní zdroje.

K praktické části také nemám významné připomínky, metodika, výzkumný soubor i způsob zpracování výsledků jsou řádně popsány. Chtěla bych ovšem upozornit na možnost identifikace komunikačních partnerů, a to vzhledem k tomu, že studentka v práci uvádí jejich věk, vzdělání i léta v oboru a především město působení. Ze seznamu měst Koalice dobrovolnických iniciativ, odkud studentka organizace vybírala, lze velmi snadno určit organizaci a poté již z internetových stránek zjistit jména. Je potřeba se tedy více zaměřit na etiku výzkumu.

Cíl práce byl dle mého názoru naplněn, studentka zodpovídá výzkumné otázky. Bohužel diskuse je velmi krátká (1,5 str.) a neodpovídá požadavkům – studentka výsledky nediskutuje s literaturou, nehledá souvislosti, chybí vlastní názor.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Potřeboval by koordinátor dobrovolníků, který bude pracovat s dobrovolníky s mentálním postižením, nějaké specifické vlastnosti či dovednosti? Jaké a proč?

Datum: 28.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Břířová