

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|--|--|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | Gabriela Klínkovská |
| <i>Studijní obor:</i> | Speciální pedagogika |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i> | PhDr. Vlastimila Urbanová |
| <i>Ústav:</i> | Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd |
| <i>Název bakalářské práce:</i> | Proces zavádění individuálního vzdělávacího plánu u žákyně s parciálními poruchami a nadáním na Základní škole v Dobřanech |
| <i>Volba tématu:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| <i>Struktura práce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| <i>Práce s literaturou:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| <i>Přínosy bakalářské práce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí |
| <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku procesu zavádění individuálních vzdělávacích plánů u dětí s parciálními poruchami a nadáním. Téma je aktuální, jeho volbu lze hodnotit pozitivně.

Práce má klasické členění na část teoretickou a praktickou. V teoretickém konceptu bakalářské práce lze shledat řadu obsahových nedostatků.

Již z první kapitoly 1.1, z první věty je patrné, že autorka nezná znění školského zákona § 16 prováděcí vyhlášku 270/2017 „*Vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů nadaných*“. Závažné terminologické pochybení lze spatřovat v užití termínu „...*určený žákům se specifickými vzdělávacími potřebami*“, nelze souhlasit ani s uvedením termínu „*talentovaných*“, který je kvalitativně odlišný od nadání. Školský zákon nepracuje s termínem *zdravotně znevýhodněný*, neboť vše je zahrnuto pod nadřazený pojem **speciální potřeby**. V kapitole 1.2 *Význam IVP* se vymyká obsahu poslední odstavce na straně 10, kam autorka zařadila tvorbu IVP v Libanonu. Daleko přínosnější by byla zmínka o určitém evropském školském systému, například finského, kde individuální práce se žákem je zásadní prioritou.

Empirickou část projektu tvoří kvalitativní šetření kombinací metod případové studie, pozorování a standardizovaného rozhovoru. Metoda případové studie je spíše sondáží do osobní historie zkoumaného jedince a doslovnými prepisy zpráv PPP a SPC. V kapitole 10.2.8 lze zaznamenat výstup výzkumného šetření – *Obsah IVP*. V rámci výzkumného projektu negativně lze hodnotit absenci zpracování dat u zvolené metody pozorování. Není stanoven předmět zkoumání ani způsob zpracování výstupu. Rozhovory byly vedené s pěti zúčastněnými výzkumného projektu / s třídními učitelkami a matkou žákyně/. Byla zvolena metoda strukturovaného rozhovoru. Závěry výzkumného šetření vyznívají velice povrchně a postrádají hlubší analýzu problematiky. A ne zcela odrážejí výzkumný cíl práce. Tomuto nedostatku šlo předejít realizací hloubkového polostandardizovaného rozhovoru, který by podkryl problematiku procesu konstrukce IVP z pohledu učitele, pro něhož je IVP důležitou metodickou podporou.

Velké pochybnosti o naplnění etického rozměru výzkumného šetření mohou vyvolávat sdělení diagnostických center s označením důvěrné, které jsou v plném znění součástí kapitoly *Přílohy*. Chybí i souhlas zákonného zástupce s „uvěřením“ těchto důvěrných dokumentů. Nepřijatelné je i číslování stránek příloh.

Ani kapitola *Diskuze* nesplňuje po obsahové a formální stránce standardy pro zpracování bakalářské a diplomové práce. Je příliš stručná a chybí hlubší komparace teoretických a praktických východisek výzkumného projektu.

Práce nesplňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji nedoporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 25. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce

