

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Radka Košková**
Studijní obor: **Speciální pedagogika - vychovatelství**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Canisterapie a její využití v zařízeních pro děti se zdravotním postižením**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Úvod je krátký a bylo vhodné jej více rozepsat. Studentka v první větě zmiňuje „terapie pomocí psa čili canisterapie“, což je chybně uvedeno s ohledem na používanou terminologii (nejedná pouze o terapii). Teoretická část práce (s. 8-23) se skládá ze tří kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. Třetí kapitola s názvem Zařízení pro děti se zdravotním postižením neobsahuje ale žádnou podkapitolu. Není zcela jasné, proč se studentka zabývá pouze zdravotním postižením se zaměřením na kombinované vady, mentální a tělesné postižení. Problematika zrakového a sluchového postižení nebyla zpracována.

Musím konstatovat, že ve druhé kapitole Canisterapie – terminologie studentka nepoužívá aktuální používanou terminologii a používá zastaralé prameny z roku 2003, 2007 a 2011. Vzhledem k zájmu o dané téma bohužel studentka nezaznamenala a neupozornila na stále vyvíjející se terminologii podle IAHAIO White Paper (2013) a White Paper (2014) včetně aktualizace pro rok 2018. Od toho se také odvíjí staré použití metod canisterapie, kde zcela chybí AAI (Animal Assisted Intervention)! Opět jsou zde použity zastaralé prameny a literatura starší 10 let. Autorce vytýkám, že nevyužila např. anglické, německé či slovenské publikace týkající se canisterapie či Šoltésová a kol. ze Slovenska. Organizace Delta Society již dávno neexistuje, organizace nese nyní název Pet Partners (viz s. 21). Informace týkající se ESAAT (s. 21) nejsou rovněž aktuální, stejně tak u IAHAIO.

Na s. 24 jsou formulovány cíle práce a výzkumné otázky, které nejsou ale výzkumnými otázkami. Terminologie canisterapeut je zastaralá. V operacionalizaci pojmů nejsou vysvětleny všechny pojmy obsažené v cílech a výzkumných otázkách. Na s. 25 není zřejmé, z jakého seznamu studentka zařízení vybírala. Čerpala informace z Registru poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR? Na s. 25 chybí rok, kdy byl výzkum realizován. Postrádám informaci, o jaké pracovní pozice se u informantů jednalo. Jaká tedy byla kritéria pro výběr informantů? Byly rozhovory vedeny se speciálními pedagogy, sociálními pracovníky či pracovníky v sociálních službách? Studentka odkazuje na použitou literaturu. Na s. 33 nacházím chybu „zařízení se zaměřuje na výcvik terapeutů ...“, ale nejde o terapeutů. Chyba je také v názvu organizace Hestia, o. s. (s. 33).

Má výtka směřuje k použití sekundárních citací např. s. 17, s. 20-21, chybné citování na s. 23, s. 44. V textu nacházím stylistické a gramatické nedostatky. Formální stránka je velmi dobrá (podtržený text, velikost obrázků, ne všechny přímé odpovědi informantů jsou psány kurzívou, aj.). Ve scénáři rozhovorů postrádám sociodemografické údaje informantů. Některé otázky měly být vhodněji formulovány. Chybí shrnutí výsledků vzhledem k výzkumných otázkám.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověla

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký typ výběru informantů jste zvolila?
2. Jakým způsobem je do canisterapie zapojen speciální pedagog?

Datum: 28. 5. 2018

Podpis oponentky bakalářské práce:

PhDr. Lenka Motlová

