

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lenka OULEHLOVÁ**
Studijní program: **Speciální pedagogika**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Dětská skupina jako alternativní služba péče o předškolní děti**
- Volba tématu:* **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:* **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:* 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:* 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:* 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:* 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce je zpracovaná precizně, autorka používá nejnovější dostupné zdroje. Je členěna do třech hlavních kapitol, v první kapitole se zabývá vznikem a vývojem předškolních institucí, v druhé kapitole se pak věnuje službám péče pro děti od 1 roku do 7 let v České republice. Poslední kapitola je zaměřena na dětské skupiny a vše co souvisí s jejich provozováním.

Ve výzkumné části si stanovila dva cíle, zvolila smíšený typ výzkumu. Kvalitativní část realizovala pomocí rozhovorů s devíti informanty – vedoucími pracovníky dětských skupin v Jihočeském kraji. Kvantitativní část pak byla zaměřena na rodiče dětí docházejících do zkoumaných dětských skupin. Cílem tohoto dotazníkového šetření bylo zjistit, co vedlo rodiče k výběru tohoto typu služby a jak jsou s ní spokojeni. Autorka tak hledala cestu, jak ověřit informace, které jí byly poskytnuty v rámci rozhovorů. Bohužel však v charakteristice výzkumného souboru neuvedla celkový počet respondentů, ten je uveden až na straně 41, kapitola 5.2. Rozhovory vyhodnotila zpracovala do myšlenkových map pomocí programu X Mind. Výsledky dotazníkového šetření (lze říci, že se spíše jednalo o anketu) zpracovala do gramů, vyjádřila tak četnost jednotlivých odpovědí.

V diskusi bych očekávala podrobnější komparaci výsledků s odbornou literaturou (autorka použila pouze publikace). Až v diskusi uvádí, proč pro naplnění cíle 2 využila dotazník.

Seznam zdrojů obsahuje 31 odborných zdrojů. Je zpracován v souladu s citační normou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Může mít jeden poskytovatel více dětských skupin? Mohou být zřízeny ve stejném objektu?
2. Je dáno, jak má vypadat Plán výchovy a péče v dětské skupině?

Datum: 30. 5. 2018

Podpis ^{redoucí}oponenta bakalářské práce.....
Trněšková