



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Aplikované matematiky a informatiky

Student: Bc. Dagmar Smitková

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Hodnocení projektů metodami vícekriteriálního rozhodování

Oponent diplomové práce: Ing. Eva Jakešová, Ph.D.

Povolání oponenta: Training manager

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Zvolené téma práce je vhodné a aktuální, v praxi je nutné hodnotit a vybírat projekty určené k realizaci.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle byly formulovány dostatečně, avšak ne příliš podrobně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolená metodika odpovídá tématu a cílům práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data jsou aktuální, ale v praktické části mi chybí vysvětlení, proč jsou vybrány k posouzení právě a jen tyto tři projekty (jiné na zlepšení atraktivnosti regionu nebyly nebo zadání soutěže vyhovovaly jen tyto projekty?), proč se k realizaci vybíral pouze jeden z nich a proč byla zvolena právě tato kritéria pro posouzení vhodnosti projektu. Při pohledu na zadání projektů a váhy jednotlivých kritérií vypadá na první pohled nejlepší druhý projekt.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: K postupu řešení nemám výhrady.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V seznamu literatury chybí jakékoliv zahraniční zdroje.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma byla dodržena.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykové zpracování odpovídá standardní diplomové práci.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Pro zpracování tohoto tématu je pojmový aparát dostatečný.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V práci se občas vyskytují překlepy, formátování textu a tabulek je v pořádku. Pro představení projektů podle daných kritérií bych volila formu tabulek, ze kterých by pak možná bylo jasné, že projekt č. 2 je při zadané významnosti kritérií nejlepší.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Vzhledem ke stručnému vymezení cílů lze říci, že cíle byly splněny.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány dostatečně, ale pro další využití (např. jako vodítko pro podobná výběrová řízení) chybí obecná doporučení jakým způsobem, v jakých případech lze zmíněné metody použít apod., naopak čemu by se měl hodnotitel vyvarovat, k jakým problémům při hodnocení konkrétními metodami může dojít. Chybí i doporučení, jak vybírat kritéria pro hodnocení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práci lze využít pro seznámení s metodami určenými pro hodnocení variant, ale jak již bylo uvedeno výše, chybí obecná doporučení.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakým způsobem byste vybírala kritéria pro výběr variant? Vysvětlete, prosím, obecně i na Vašem konkrétním praktickém příkladu.

Otázka 2: Je nutné se zabývat vždy všemi alternativami nebo jak lze před vlastním hodnocením tento soubor zúžit?

Datum: 06. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: