

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Pecherová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Využití ICT technologií v realizaci prostorové orientace a samostatného pohybu osob se zrakovým postižením
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce se věnuje využití IC technologií v prostorové orientaci a samostatném pohybu osob se zrakovým postižením. Teoretická část práce shromažďuje aktuální poznání k zmíněnému tématu. Při tvorbě této části textu autorka využívá dostatečný rozsah odborných zdrojů, pracuje s nimi v souladu s požadovanou normou. Zpracovává témata, která jsou v souladu s názvem práce. Pro čtvrtou kapitolu je charakteristická nižší úroveň aktuálnosti prezentovaných informací, která je důsledkem autorčiny opory v monografiích, které svým datem vydání nemohou postihnout aktuální stav v oblasti IC technologií. Uvedené lze reflektovat na obsahu podkapitoly 4.5., která svým obsahem nekoreluje s výstupy praktické části. Struktura teoretických východisek je logická, stylistika v případě opory v odborných zdrojích odpovídající požadavkům kladeným na odborný text. Prohřešky proti odbornému stylu psaní jsou však četné v místech textu, kde již autorka nemá tak výraznou oporu v odborném zdroji a formuluje své vlastní závěry a mínění. V nadměrné míře se objevuje vyjadřování v 1. Osobě singuláru, ale též i vágní závěry a sdělení. Příkladem uvedeného tvrzení může být například následující citace z kapitoly Diskuse: „Velkou výhodou dle mého názoru je, že používání mobilních telefonů je v dnešní době moderní, a jedinec se zrakovým postižením si tak nemusí připadat odříznutý od moderního světa.“ Cíle pro bakalářskou práci jsou formulovány srozumitelně a adekvátně k typu kvalifikační práce. Metodologie zvolená k jejich naplnění je správná. Celá praktická část však reflektuje jistou míru nedopracovanosti a nedůsledného rozpracování. Konkrétně kapitola 5.3. bez zdůvodnění chybí základní a podstatné informace o výzkumném souboru (např. věk). V kapitole 5. 4. jsou představeny techniky sběru dat (rozhovor, analýza dokumentů a pozorování), ale již nelze v textu dohledat, jaké dokumenty byly podrobeny analýze, ani jak si autorka stanovila postup pro záznam a průběh pozorování. Kapitola 5.6. je zařazena zcela zbytečně, studentka s odvoláním na metodologické monografie správně objasňuje co je kódování, ale kapitola 5.6. je spíše vymezením oblastí, pro utřídění sebraných kvalitativních dat nikoli otevřeným kódováním. V důsledku malé propracovanosti je shrnutí získaných informací z kvalitativního šetření málo schematické, prezentace výsledků pro nezasvěceného čtenáře nepřehledné, rušivě působí v prezentaci výsledků i sdělování vlastních domněnek a deskriptivní charakter prezentace rozhovorů. Praktická část předkládá řadu aktuálních a zajímavých informací, ale autorce se bohužel, zřejmě vlivem časové nouze, nepodařilo jednoznačné a srozumitelné pojmenování výstupů kvalitativního šetření. Časový deficit při tvorbě kvalifikační práce je též patrný v nevyužití prostoru v přílohové části práce ve vztahu k prezentaci kompenzačních pomůcek na bázi ICT například v podobě fotodokumentace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 10. 5. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce.....