

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Tereza PŘÁDOVÁ**
Studijní program: **Speciální pedagogika**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce:
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část BP je rozpracována na 14 normostranách, z toho integraci jsou věnovány 4 normostrany, waldorfské pedagogice 3 normostrany a zbytek teoretické části je tvořen kapitolou 3, která je věnována tělesnému postižení. V kapitole 2 postrádám zdůraznění toho, proč je právě waldorfská pedagogika vhodná pro integraci žáků s tělesným postižením. Celkově působí teoretická část nevyváženým dojmem a skladba použitých zdrojů uvedených v SEZNAMU POUŽITÉ LITERATURY by mohla být bohatší na zdroje týkající se waldorfské pedagogiky.

Výzkumná část BP obsahuje cíl práce, výzkumné otázky, popis zkoumaného vzorku, použité metody, průběh, etiku výzkumu a shrnutí a interpretaci získaných dat.

Autorka uvádí v cíli bakalářské práce, že bude zjišťovat, jaké jsou možnosti integrace dětí s tělesným postižením v základních waldorfských školách v Jihočeském kraji. Takto formulovaný cíl říká, že bude zkoumat, zda jsou školy připraveny na případné přijetí dítěte s tělesným postižením, či zda takové dítě do jejich školy dochází. Nevím tedy, proč nakonec autorka přistoupila k realizaci pouze v ZŠ waldorfské v Českých Budějovicích, když v písecké škole také mohou s tímto mít zkušenosti, byť dítě s tělesným postižením v tuto chvíli ve škole nemají.

Jako použitou výzkumnou metodu uvádí hloubkový nestrukturovaný rozhovor. Hloubkové rozhovory (in-depth interview) se neřídí přísným scénářem nebo setem otázek, mají rámcový scénář, kde o obsahu otázek, pořadí a formulaci rozhoduje tazatel v průběhu rozhovoru. Z popisu realizace rozhovorů, tak jak jej autorka uvádí, nevyplývá, že takto postupovala. Dále neuvedla, jakým způsobem vyhodnocovala rozhovory, jaká kritéria si zvolila.

Kapitola DISKUSE není diskusí. Tato kapitola má obsahovat konfrontaci toho, co autorka sama zjistila ve svém výzkumu a co uvádí odborná literatura k tomuto tématu (oporu autorka hledá v teoretické části své BP). Diskuse není jen prostým shrnutím toho, na co autorka přišla. Diskuze by měla odpovídat na otázky: Proč vyšel takový výsledek? Co mohlo ovlivnit výsledky? Nic z toho jsem v této kapitole nenašla a vlastně tak nevím, zda je lépe dát dítě s tělesným postižením do školy waldorfské nebo do běžné základní školy. Zcela mi uniká přínos výzkumné části této bakalářské práce a to zejména ke specifiku, že se jedná o školu waldorfskou.

V ZÁVĚRU autorka uvádí, že integrace žáků s tělesným postižením do ZŠ waldorfské v Českých Budějovicích je maximálně vhodná a úspěšně fungující. Nevím, na základě jakých výsledků výzkumu k tomuto autorka dospěla.

Práce obsahuje řadu hrubých chyb (slovo vyplývá s měkkým i, Jihočeský kraj – s malým písmenem j), stylisticky je text neobraný. Autorka zjevně neprovedla jazykovou korekturu textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč je v bakalářské práci Příloha č. 3?

Datum: 30. 8. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce

