

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Štekerová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Plánování volnočasových aktivit v rodině s dítětem s poruchou autistického spektra

Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Další hodnocení:

Předložená BP se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu plánování volnočasových aktivit v rodině s dítětem s PAS. BP obsahuje 38NS, čerpá ze 41 zdrojů (příčemž 11 zdrojů představují webové stránky neziskových organizací), obsahuje seznam zkratk (neúplný) a 2 přílohy. V teoretické části se autorka věnuje problematice PAS, Rodinám dětí s PAS a organizacím pomáhající rodinám s PAS v Jihočeském kraji.

V první kapitole TČ autorka sice uvádí odlišnou terminologii, ale v textu chybí vymezení a zdůvodnění s jakým termínem bude v práci pracovat, což se odráží i v častém zaměňování termínů v celém textu BP. Druhá kapitola je věnována rodinám dětí s PAS. Autorka zde kladla velký důraz na vymezení funkcí rodiny a procesu vyrovnávání se s narozením dítěte s PAS. V textu není zřejmé, proč autorka zařadila kapitolu 3, neboť se nevztahuje ani k názvu práce, výzkumnému cíli ani k výzkumným otázkám. V teoretické části naopak chybí vymezení volnočasových aktivit a vztahování PAS k problematice volnočasových aktivit.

Praktická část obsahuje hlavní výzkumnou otázku a 3 dílčí výzkumné otázky. Nicméně není zřejmé, jak byla výzkumná otázka stanovena a z jakého výzkumného problému vystupuje. Pro zodpovězení výzkumných otázek autorka vychází z rozhovorů s 10 matkami dětí s PAS. Autorka v textu zdůrazňuje, že primární bylo vytvořit heterogenní skupinu rodičů dětí se stejnou diagnózou, nicméně neuvádí důvod. Naopak v metodologii ani v interpretaci výsledků nezohledňuje jiné faktory, jako je například věk dítěte/matky, přidružená postižení, úplnost rodiny, kde dítě žije nebo zda je matka zaměstnána. V kapitole 4.5 (nazv. analýza rozhovorů) není uvedeno, jakým způsobem autorka rozhovory analyzovala. Kapitola naopak přináší doslovné odpovědi informantů na položenou otázku. Autorka se sice snaží o shrnutí některých výpovědí, nicméně shrnutí je velmi povrchní, nepřesné a místy nevhodně formulované - viz *"Ii se hodně řídí podle psa, jelikož je starý (...) U I2 se aktivity přizpůsobují synovi..."* (s. 33)

V práci postrádám jednoznačné shrnutí výsledků výzkumu. V diskuzi se sice autorka snaží některé pasáže z rozhovorů konfrontovat s literaturou, ale není zřejmé, co přesně konfrontuje, z čeho vychází (resp. diskuze budí dojem, že autorka vychází vždy z jednoho nebo z dvou doslovných vyjádření informanta, které konfrontuje s literaturou). Autorka v diskuzi uvádí, že je u dětí s PAS potřeba při plánování volnočasových aktivit struktura, ale již neuvádí, jak konkrétně struktura vypadá a jak probíhá u jednotlivých případů. Autorka tudíž neodpovídá na hlavní výzkumnou otázku a dílčí výzkumné otázky jsou zodpovězeny jen částečně.

Ohledně etiky výzkumu, autorka sice v jedné větě uvedla, že postupovala eticky a nezveřejňuje jména, avšak poskytuje anamnézy a informace o návštěvách v konkrétních organizacích. V neposlední řadě autorka používá v textu hovorovou a ne vždy odbornou mluvu. Text je místy nepřesný a jednotlivé kapitoly na sebe ne vždy plynule navazují.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji i přes výše uvedené hodnocení doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jste postupovala v analýze rozhovorů?

Jak vypadá struktura při plánování volnočasových aktivit v rodině s dítětem s PAS?

Datum:.....*16.5.2018*..... Podpis oponenta bakalářské práce.....

