

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Dolejšová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Rizikové chování nezletilých na diskotékách z pohledu OSPOD**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní připomínku mám především k rozsahu práce (neodpovídá požadovaným 40 normostranám) a také ke gramatice, a to především ve shodě přísudku s podmětem v části Výsledky (překlepy se ale objevují i v dalších částech práce).

Další hodnocení:

Studentka si vybrala aktuální a zajímavé téma v souladu s jejím studovaným oborem, bohužel práce má několik nedostatků.

Teoretická část není dle mého názoru zpracována příliš kvalitně a především komplexně. Za prvé studentka využívá často zastaralé zdroje (např. Dunovský 1999, Langmeier, Krejčířová 1998, Matějček, Pokorná 1998), i když je velmi chvályhodné, že informace o návykových látkách čerpala z nejnovější publikace Nešpora, 2018. Některé citované zdroje nejsou uvedeny v seznamu literatury – např. str. 35 – Vitnerová (2010), str. 32 – Ministerstvo vnitra (©2018) či zdroj Rizikové chování u dětí a mladistvých (©2018) také na str. 35.

Za druhé bych v teorii rozhodně doporučila zpracovat jednotlivá témata komplexně – např. zásadní kapitola o rizikovém chování popisuje pouze užívání návykových látek – chybí minimálně výčet dalšího rizikového chování (přehledně shrnuje např. Mioviský, 2015). Dále je dle mého názoru nedostatečně popsána kapitola 1.4 Orgán sociálně právní ochrany dětí – bylo by vhodné popsat, jakým dětem se sociálně právní ochrana poskytuje, jakými prostředky, a především kdo všechno ji zajišťuje – nejde přeci jen o obce či obce s rozšířenou působností.

Také čtyřúrovňové číslování kapitol (např. 1.2.1.1) není vhodné.

K praktické části mám také drobné připomínky – výzkumná metoda je popsána dobře, ovšem u výzkumného vzorku mi chybí vysvětlení, proč studentka zvolila pouze dva OSPOD a jak je zvolila. Velikost obce (příp. přítomnost diskoték) i přímo OSPOD bude mít vliv na získané výsledky. Zvolená kritéria pro výběr pracovníků nejsou dostatečná, neboť první kritérium zkušenost práce s nezletilými již vyplývá z podstaty dané práce. Chybí mi také větší charakteristika výzkumného souboru, např. věk, léta praxe, velikost obce – to vše může získaná data ovlivňovat a studentka by tak mohla v diskusi hledat různé souvislosti.

Výsledky jsou prezentovány formou vytváření trsů, zde bych doporučila u zmíněných trsů již nekombinovat s tabulkami, které spíše odpovídají kategorizaci dat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28.8.2018.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Březová

