

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Andrea HÁJÍČKOVÁ, DiS.**
Studijní program: **Sociální politika a sociální práce**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Dobrovolnictví jako součást sociálních služeb při práci s rodinami a dětmi**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Nesrozumitelnost některých vět v textu bakalářské práce.

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce obsahuje standardní informace o dobrovolnictví a o sociální práci s rodinou. Věty jsou však místy nesrozumitelné a stylisticky neobratné.

V kapitole 3 Výzkumná část zcela chybí operacionalizace pojmů použitých v cíli práce. Autorka si stanovila za cíl zanalyzovat a popsat přínos a význam dobrovolníků v sociálních službách při práci s rodinami a dětmi. Stanovuje dílčí cíl, který nebyl naplněn. Formuluje tři výzkumné otázky, jejich stanovení nepovažuji za úplně vhodné a to zejména u výzkumné otázky u druhé odrážky (v číslovaném seznamu by se jednalo o výzkumnou otázku č. 2), kde se autorka ptá, zda se liší práce dobrovolníků od profesionálů. Na ní mohu i bez výzkumu odpovědět, že se liší, protože činnost dobrovolníka nemůže nahradit práci profesionála a to i za předpokladu, že dobrovolník bude vzdělán v té samé odbornosti jako profesionál. Je tam totiž v jiné roli.

Autorka dále uvádí, že rozhovory vedla se čtyřmi komunikačními partnery, ale dva z nich byly pracovnice jedné a té samé organizace. Za předpokladu, že organizace má dobrovolnickou činnost jednotně nastavenou (management dobrovolnictví), lze předpokládat, že odpovědi budou podobné, ne-li stejné. Dále uvedla, že jedna organizace již s dobrovolníky nepracuje, bylo by tedy dobré zvážit zařazení komunikačního partnera do výzkumu.

V této souvislosti bych ocenila přesnější specifikaci a bližší popis dobrovolnické činnosti u jednotlivých zkoumaných zařízení, které poskytují sociální služby rodinám a dětem ve městě České Budějovice. I to jakým způsobem mají organizace nastaven management dobrovolnictví, určitě ovlivní to, jak se na činnosti organizace podílejí dobrovolníci. Je rozdíl mezi dobrovolníkem, který bude zařazen do akreditovaného dobrovolnického programu a dobrovolníkem, který bude v organizaci působit nárazově.

Z výsledků lze vytušit, že se nejspíše bude jednat o dobrovolnickou činnost, např. v Programu Pět P – např. dle formulace na str. 45 poslední odstavce „dobré fungování dvojice...“ . Principy Programu Pět P pak samy napovídají jeho přínos, potažmo přínos dobrovolníka pro rodinu a pro dítě.

V diskusi pak autorka zmiňuje dobrovolnický program Host Home Start, nevím však, v jaké souvislosti a proč jej v diskusi uvádí.

Celkově text bakalářské práce působí místy nesrozumitelně, terminologicky nesprávně, např. časté používání formulace práce dobrovolníků místo činnost dobrovolníků, nebo na str. 50 uvádí, že „komunikační partnerky nebyly příliš výpravné“. Takových formulací je v práci hodně včetně vět, které nedávají smysl.

Seznam literatury jako takový je sice zpracován harvardským způsobem, ale není v souladu s Opatřením děkanky 6/2016. Zákony v seznamu literatury neuvádí autorka dle citační normy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano s výhradami

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Stručně shrňte přínos Vámi realizovaného výzkumu.

Datum: 22. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....


