

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Helena Mědílková

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Syndrom vyhoření pohledem pracovníků v sociálních službách

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka předkládá bakalářskou práci, která se zaměřuje na velice dobře v literatuře zdokumentovanou problematiku syndromu vyhoření z pohledu pracovníků v sociálních službách. Navzdory mnohé existující literatuře je tato tematika ve společnosti stále aktuální a mnohdy podceňovaná, což ostatně autorka v závěru sama uvádí.

Práce má dvě části, teoretickou a empirickou. Teoretická část je dobře strukturovaná, kapitoly nepostrádají logickou návaznost. Jediná má připomínka k návaznosti se týká kapitoly Pracovník v sociálních službách, která působí v rámci celé práce osaměle a vytrženě z kontextu, autorka mohla na předchozí kapitolu navázat např. tím, že z výčtu aktivit a činností, které tvoří náplň práce pracovníka v sociálních službách, vybere ty, které mohou mít přímou souvislost se syndromem vyhoření či působit jako faktory.

Dále do kapitoly Fáze syndromu vyhoření logicky nepatří poslední odstavec na straně 13, autorky Jeklová a Reitmayerová nepopisují fáze, ale symptomy syndromu vyhoření.

Celkově je práce na dobré stylistické úrovni, jediná má připomínka ke stylistice se týká prvního řádku na str. 10, syndrom vyhoření jistě je staršího data než autorka píše, vhodnější by byla formulace např. „Syndrom vyhoření se poprvé v literatuře objevil...“

Stylisticky i gramaticky správně je též anglický Abstract, jedinou chybou je občasné nadužívání členu „the“ a chyba v názvu, správně by bylo: Perception of Burn-out Syndrome and its Prevention in Social Service Workers.

Autorka se opírá o vhodně zvolené zdroje, mnohé jsou velice aktuálního data. Nicméně v práci cituje autory, které v použité literatuře neuvádí. Namátkou na str. 9 Maroon (2012), na str. 11 Stock (2010), na str. 17 Křivohlavý (1998) apod.

Empirická část má formu kvalitativního výzkumu, výzkumným nástrojem byl polostrukturovaný rozhovor. Získaná data velice přehledně zpracovává a za každou z pěti výzkumných otázek nechybí závěr a interpretace. Takto získaná zjištění v diskuzi vhodně porovnává s literaturou. V závěru pak ještě jednou své výsledky shrnuje a zmiňuje svou motivaci k tomuto výzkumnému šetření i jeho praktickou využitelnost. Celkově je empirická část velmi dobře strukturovaná a metodologicky vedená, hodnotím ji pozitivně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč autorka omezila výběr účastníků výzkumu minimálně jedním rokem zaměstnání v organizaci? Může dle autorky syndrom vyhoření postihovat i čerstvé absolventy a proč?
2. Jak by autorka odlišila syndrom vyhoření od deprese?

Datum: 22.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....



