

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Ivana Míková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
- Katedra/ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Deficit v informacích rodinných příslušníků osob se syndromem demence
- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na mimořádně aktuální téma, které souvisí s informovaností rodinných příslušníků osob se syndromem demence.

Teoretická část je logicky strukturována a vychází z dostatečného množství citovaných zdrojů. Metodická část navazuje na část teoretickou a autorka této bakalářské práce zde popisuje výzkumné metody, výzkumný soubor, realizaci výzkumu i způsob vyhodnocení dat. Obrázek č. 1 s přehledem kategorií a kódu by bylo vhodnější zařadit již do kapitoly Výsledky.

Oceňuji, že autorka BP klade důraz na etické aspekty výzkumu (viz informovaný souhlas).

Kapitola Výsledky je celkem přehledně strukturována, i když procentuální vyjádření získaných informací v kvalitativním výzkumu nebývá běžné. Vzhledem k tomu, že autorka BP předkládá i konkrétní kategorie, které získala pomocí otevřeného kódování, považuji procentuální grafické znázornění spíše jako doplnění získaných dat.

Kapitola Diskuze je vedena standartním způsobem v dostatečné komparaci s autory, kteří se zabývají touto problematikou. Nacházím zde jednu nepřesnost...autorka BP uvádí, že informace byly získány od praktického lékaře a od psychologa (s. 41). Ale dle obrázku na s. 33, byly informace získány od praktického lékaře a od psychiatra (psycholog X psychiatr).

V Závěru pak lze najít vlastní názor autorky BP i doporučení pro praxi.

Co se týká formálních záležitostí, tato BP je psána čtivou formou, ale vyskytuje se zde větší množství pravopisných chyb (zejména shoda podmětu s přísudkem), což nepatrně snižuje celkový dojem z jinak aktuálního a přínosného tématu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem byste doporučila využívat možnost trénování paměti u klientů žijících v domácím prostředí?

Datum: 14.8. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....