

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Rozsárová

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Metody a techniky sociální práce využívané pro práci s agresorem šikany

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka v názvu práce uvádí, že tematika se bude týkat metod a technik sociální práce využívaných pro práci s agresorem šikany, nicméně cíle formuluje již obecněji – jaké metody a techniky sociální práce používají pracovníci v institucích při práci s agresivními klienty. Ani v otázkách rozhovoru, který je součástí přílohy, se výraz „šikana“ nevyskytuje a rozhovor budí dojem, že se týká metod sociální práce s agresivními klienty obecně. Ne každý druh agrese je však šikanou.

Další hodnocení:

Bakalářská práce se věnuje tématu, které je v práci s dětmi stále aktuální. Práce je obsahově rozdělena na dvě části, teoretickou, v níž se autorka věnuje metodám sociální práce, šikaně a agresi; a empirickou, jež je kvalitativním výzkumem realizovaným ve dvou zařízeních a jejímž výstupem je SWOT analýza sociální práce v těchto zařízeních. Velká část teoretické práce je zaměřena na šikanu, ale praktická část se soustředí spíše na práci s agresivním klientem obecně.

V práci se vyskytuje velké množství gramatických chyb (namátkou např. na str. 11 ve 4. odstavci – strany se vzájemně dohodli, dále chyby v interpunkci – opět namátkou: str. 12 – odstavec týkající se krizové intervence), jsou přítomny věty, které nedávají smysl nebo nejsou dokončené – např. na str. 13 – „Kde první rovina rozumí rodině jako sociálnímu prostředí klienta, tedy jednotlivce.“ Nebo na str. 15 ve druhém odstavci první sdělení netvoří větu. Na str. 25 předposlední věta ve 3. odstavci nedává smysl.

Další formální chyby se týkají špatného pravopisu jmen autorů (Hendel místo Hendl na str. 28, Bitmannová, Bitmann místo Bittmannová, Bittmann na str. 25, Capponi je uvedena v mužském rodě, jedná se ale o autorku – na str. 23).

Mnoho gramatických nedostatků lze nalézt i v anglickém Abstractu – autorka chybně používá či vůbec nepoužívá členy, chybně uvádí interpunkci a nevhodně volí některé termíny. Práci lze také vytknout určité faktické nedostatky – např. v kapitole Techniky sociální práce využívané v zařízení hned popisuje rozhovor bez výčtu technik obecně, zmiňuje pozorování, ale nevěnuje se již ostatním technikám, které potom nastiňuje v empirické části – videotrénink interakcí, technika hraní rolí, technika odměn a trestů apod. Na str. 14 autorka také uvádí, že záznam rozhovoru můžeme provádět pouze se souhlasem klienta, ale neuvádí již, že po rozhovoru je možné záznam dělat i bez klientova souhlasu. Na straně 20 místo mobbing uvádí lobbying, na straně 23 nesprávně definuje fyzickou pasivní přímou agresi, na straně 25 v kapitole Agresivita definuje asertivitu, na téže straně směšuje definici šikany a primární prevence.

Na straně 52 autorka doslovně uvádí: „...neboť většina klientů má agresi ‘zarytou’ v genech...“ Co má autorka tímto tvrzením na mysli a na základě čeho uvádí toto zobecnění?

Silnější částí práce je empirická část, která budí dojem, že autorka se poctivě této tematice věnovala a osobně se angažovala. Přínosná je i SWOT analýza, v níž autorka analyzuje silné, slabé stránky, příležitosti a rizika u zmíněných dvou institucí, jejichž klienty mohou být klienti s agresivními tendencemi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na straně 53 autorka uvádí, že by svou prací ráda přispěla ke změně legislativy v případě práce s agresivními klienty. Jakou konkrétní změnu má autorka na mysli?

Datum: 21.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

