

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jana Škampová**  
*Studijní obor:* **Sociální práce ve veřejné správě**  
*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Hana Francová, Ph.D.**  
*Katedra/ústav:* **sociálních a speciálněpedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Dilemata sociální práce při práci na oddělení sociálně-právní ochrany dětí**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

**Předloženou práci považuji za poměrně zdařilou, přesto se dle mého názoru studentka nevyhnula některých dílčím pochybením:**

- v bibliografickém zápisu zákona (v Seznamu použitých zdrojů) by měla vycházet ze Sbírky zákonů ČR nikoli citovat NOVEASPI
- na str. 17 v posledním odstavci užívá text z MPSV (2013), který se odvolává na zákon o rodině, který již však není účinný
- koncepce připraveného rozhovoru nepostihuje otázky i na další dilemata, která pracovníci OSPOD podávající podněty na odebrání dítěte často řeší, z čehož plyne, že cíl mohl být naplněn pouze částečně
- při zpracování výsledků stanovuje kódy, které nejsou vždy zcela výstižné, příp. se překrývají (zejm. v tabulce č. 2 na str. 33, v tabulce č. 4 na str. 35)
- v kapitole Diskuse postrádám vlastní názor studentky a vyjádření se k cíli práce a též ke stanovené výzkumné otázce; pregnantější shrnutí získaných výsledků není ani v kapitole Závěr
- v textu se vyskytují gramatické chyby

Celkově je bakalářská práce poměrně čtivá, teoretické ukotvení tématu je v rámci možností dostatečné a některá získaná data mohou být zejm. pro studenty sociálních oborů určitě zajímavá. Jednoznačně oceňuji výběr tématu i přes jeho velkou náročnost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

**V oddíle 1.2.2 s odkazem na Musila (2004) definujete sedm dilemat sociálního pracovníka, v rámci praktické části jsem však identifikovala dilemata pouze dvě (procedurální versus situační přístup a zasáhnout versus nezasáhnout). Z jakého důvodu jste se nevěnovala i těm ostatním?**

Datum: 27.8.2018

Podpis oponentky bakalářské práce

