

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Barbora Plchová

*Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd

*Název bakalářské práce:* Subakutní sklerotizující encefalitida, její dopady na jedince a rodinu

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
- Logická – systémová
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
- Velmi dobré, funkční
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na téma, které není obvyklé a jako výzkumný nástroj využívá techniku biografického rozhovoru. Autorka si vybrala onemocnění Subakutní sklerotizující encefalitidu a zabývala se dopady této nemoci na konkrétní rodinu. V teoretické části BP nacházíme popis tohoto onemocnění, ale také informace o paliativní a hospicové péči a postavení sociálního pracovníka v rámci multidisciplinárního týmu. Autorka vychází z dostatečného množství domácích i zahraničních zdrojů.

Chtěla bych ocenit kapitolu Výsledky, kde autorka uvádí přehledné myšlenkové mapy doplněné doslovnou transkripcí z uskutečněných rozhovorů. Drobnou připomínku mám k formální stránce této kapitoly, kdy chybí zarovnání „do bloku“ (s. 27 - 41).

V kapitole Diskuze bych přivítala intenzivnější diskuzi s autory, kteří se zabývají podobnou problematikou. Některé výrazy autorky BP se mi zdají nevhodné pro absolventskou práci (s. 50 ....*chtěla bych vypíchnout*....

I když se autorka práce zabývala případem, který se stal před 25 lety a přímo souvisí s její rodinou, téma této práce považuji za přínosné, a to zejména v souvislosti s poskytováním péče nevléčitelně nemocným klientům. Jako další téma, na které se podařilo autorce této práce upozornit, je téma týkající se práce s rodinou nemocného a na dopady, které s onemocněním úzce souvisejí.

I přes drobné stylistické a gramatické chyby bych ráda ocenila volbu tohoto citlivého tématu a doporučuji výsledky výzkumu včetně informací o tomto onemocnění, k publikaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na s. 53 uvádíte, že byste byla ráda, ....*kdyby výsledky vašeho výzkumu pomohly být jen jedné rodině*.....Jakým způsobem byste mohla předat tyto informace k lidem, pro které je tato problematika aktuální?

Datum: 28.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....