

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Jirovská

Studijní obor: Nutriční terapeut

Oponent bakalářské práce: MUDr. Ivo Staněk

Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: Výživa pacientů s PEG v praxi

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma práce je v současné době aktuální, neboť pacientů s enterální výživou prováděnou cestou PEGu přibývá. Často se jedná o dlouhodobě nemocné nebo seniory umístěné v sociálních zařízeních a je tak naplněn i sociální rozměr problému. Členění práce se jeví jako vyhovující. Počet pacientů zařazených do výzkumu je příliš malý k stanovení přesnějších závěrů, ale správně poukazuje na riziko možné malnutrice zejména u seniorů. Nelze zcela souhlasit s tvrzením, že enterální výživa je používána od 18. století, existují daleko starší doklady o jejím užití např. již ze starověkého Egypta. Dále v kapitole věnované vyšetřování stavu výživy je nevhodně mezi parametry určující dlouhodobý stav výživy včleněno vyšetřování odpadů urey do moči, které je markerem aktuálního katabolismu. Správně je zdůrazněn význam nutričního screeningu. Poněkud nevhodně je pro zařízení PEGu v textu používán termín sonda, pod kterým se v odborné literatuře obvykle rozumí spíše nasogastrický či nasojejunální přístup. Kladně hodnotím rozpracování problému určení energetického výdeje pacientů, které je prováděno pomocí Harris-Benedictovy rovnice včetně diskuse a zapracování potřebných korekčních faktorů. Na místě je dle mého názoru i zmínka o rozdělení a vlastnostech jednotlivých typů enterálních výživ, významu vlákniny a střevní mikroflory. Dostatečný prostor je věnován i závažné komplikaci, jakou je aspirace a její prevence. Hodnotu práce snižují drobné nepřesnosti (např. obvyklý objem Janettovy stříkačky je 150 ml nikoliv 250 ml) a překlepy či gramatické chyby (str. 54.sestry, které vystudovali, abstrakt : Výživy pacientů s PEG v praxi).....,

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhněte jednoduché systémové opatření pro sociální zařízení pečující o pacienty s PEGem, které by klientům zajistilo optimální energetický příjem.

Datum: 28.5.2018... Podpis oponenta bakalářské práce MUDr.Ivo Staněk

