

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Denisa Machovcová**  
*Studijní obor:* Nutriční terapeut  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Ivan Vonke  
*Katedra/ ústav:* Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů  
*Název bakalářské práce:* Specifika výživy u pacientů s onkologickým onemocněním krve

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Slabá orientace v problematice hematologických chorob a jejich léčby  
Velmi nesourodý soubor respondentů pohovorů

Další hodnocení:

Práce se zabývá problematikou výživy u hematologických chorob. Toto téma je aktuální a v klinické praxi často nedoceňované. V teoretické části se studentka zabývá problematikou hematologických chorob a jejich léčby se zaměřením na problematiku výživy. Vlastní práce je zaměřena na interaktivní pohovory s pacienty a vyhodnocení jejich jídelníčku. Diskuse a závěr shrnují a rozebírají výsledky zjištěné ve vlastní práci.

Teoretická část týkající se hematologických onemocnění se vyznačuje mnoha nepřesnostmi, omyly i nesprávnými tvrzeními – kupř.: „...výhradně na levé části těla, tedy na straně, kde se nachází bránice“ nebo v odstavci o imunoterapii „... anti-CD 20, na kterou se dokáže navázat radioaktivní prvek.“. Celkově je znát, že se studentce nepodařilo do této problematiky proniknout. Část zabývající se nutricí je napsána již podstatně lépe.

Vlastní práce je napsána přehledně, problematice je však složení zkoumaného souboru. Mezi respondenty jsou značné věkové rozdíly, v jednom souboru jsou pacienti s chorobou, ale neléčení (watch and wait), léčení pro duplicitní malignity a pacienti v dlouhodobých remisích. Všechno jsou přítom vlivy, které zásadně ovlivňují stravování respondentů.

V diskusi se autorka pokouší interpretovat výsledky své práce. Zásadním problémem diskuse je, že neobsahuje jedinou citaci, pouze je zmiňována bakalářská práce Veroniky Holečkové, bez uvedení názvu, natož řádné citace.

Po stylistické stránce je práce napsána dobře, občasné drobné překlepy, sporadické gramatické chyby. Chudá je grafická úprava, kromě několika tabulek neobsahuje práce žádné jiné grafické prvky – obrázky, grafy apod.

Celkově hodnotím práci jako slabou, na hranici obhajitelnosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Rozdělte respondenty své práce na skupinu s aktivní léčbou (chemoterapie, imunoterapie nebo radioterapie) a skupinu v době výzkumu aktivně neléčenou a shrňte uliční stav těchto skupin.

Datum: 21.7.19

Podpis oponenta bakalářské práce: Voeley