

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Helena Jirásková
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bc. Petra Berková
Katedra/ ústav: UFM
Název bakalářské práce: Fyzioterapeutické postupy u pacientů s rupturou Achillovy šlachy s možností využití balančních pomůcek
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Nejednoznačné stanovení výzkumných otázek. V praktické části se autorka odchyluje od tématu. Malý výzkumný vzorek. Výsledky nejsou objektivní.

Další hodnocení:

Jedná se o práci kvalitativního charakteru se správným členěním práce a vyrovnanou teoretickou a praktickou částí. V teoretické části práce autorka používá nevhodně ich formu (např. s. 15, 20 ad.). Občasně chybí bibliografické záznamy citovaných zdrojů (s. 18, 19, 23). Po gramatické stránce a stylistické stránce je práce kvalitní. V práci jsou formální nedostatky – chybí seznam tabulek, seznam literatury dle abecedy nemá být číslován. V praktické části se autorka odchyluje od tématu nevhodným zvolením cílů. Výzkumné otázky nejsou jasně stanoveny – chybí vymezení hranic toho, co se bude zkoumat. Chybí stanovení hypotéz (předběžných domněnek) – např.: Při vyšetření probandů s rupturou Achillovy šlachy, bude na snímku z posturografu znatelné narušení stability ve všech třech situacích (prostý stoj, stoj na jedné noze, stoj v tandemu). Výzkumný vzorek respektive počet probandů je diskutabilní – dva probandí, z toho u prvního není provedeno objektivní vyšetření (posturografie), u druhého je posturografie provedena pouze při vstupním vyšetření. Uvedené pozorování pro testování hypotéz, interpretaci a odkrytí významu zjištěných informací je nedostatečné. V metodách testování a pozorování chybí vyšetření kleneb. Pro komplexnost vyšetření délek končetin chybí záznam o umbikomalleolární délce (oba probandí mají asymetrickou pánev). Dále v metodice postrádám záznam o délce a šířce nohy bez zatížení a v zatížení. Objektivní výsledky výzkumu autorka uvádí pouze v příloze č. 7 : Posturografické vyšetření, která je nečitelná. Vzhledem k možnosti využití posturografie, moderního přístrojového objektivního vyšetření, bych očekávala z výzkumu získání hodnotnějších, verifikovatelných dat. Autorka v diskuzi správně popisuje a srovnává fyzioterapeutické postupy, avšak výzkum není objektivně podložen. Přínos práce pro obor fyzioterapie není, autorka v závěru nenavrhuje aplikační využití výzkumu v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem byste vyšetřovala klenbu nohy? Jak jste ověřila efektivitu dlouhodobého rehabilitačního plánu?

Datum: 21. 5 .2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....
Bořkova