

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Zuzana Vodáková**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Hana Francová, Ph.D.**
Katedra/ústav: **sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc v Jihočeském kraji**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářskou práci je možné vnímat jako sondu do fungování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc s důrazem na silné a slabé stránky a též na příležitosti a ohrožení. Autorka vychází z dat, která získala prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s řediteli takových zařízení. Z pohledu oponentky se studentka velmi dobře vypořádala se sběrem, prezentací a interpretací dat, kladně hodnotím i diskusi a závěrečnou část. Za dobře provedené též považuji teoretické ukotvení zvolené problematiky.

Ke zpracované bakalářské práci mám dvě drobné připomínky: studentka používá 2 verze názvu – v „Prohlášení“ je uvedena rozšířená varianta názvu oproti názvu na „titulním listu“ a příp. též v kapitole „Abstrakt“. Druhá připomínka se týká bibliografických zápisů, které mají jisté deficity (chybějící kurzíva u některých zdrojových dokumentů, neúplné zápisy elektronických zdrojů).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 14.5.2018

Podpis oponentky bakalářské práce