

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Berková Simona
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Eva Hokrová
Katedra: UOP
Název bakalářské práce: Ovlivnitelné rizikové faktory a cévní mozková příhoda ischemického typu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální téma ovlivnitelných rizikových faktorů u ischemické CMP. Teoretická část práce je logicky uspořádána, jednotlivé celky na sebe navazují. V některých kapitolách se však vyskytují následující chyby: V abstraktu práce zaměňuje studentka dotazované za dotazující. Na str. 10 v kapitole "Rozdělení CMP" studentka chybně interpretuje literaturu, kde uvádí, že neurologický deficit u tranzitorní ischemické ataky vymizí do 1 hodiny. Na str. 11 v kapitole "Klinické projevy a jejich hodnocení" studentka projevy CMP nevhodně seřadila. Např. nystagmus řadí autorka mezi časté projevy CMP, ten se však vyskytuje pouze u CMP v oblasti vertebrobasilárního povodí. Na str. 12 v kapitole "Diagnostika" chybí zmínka o perfúzním CT vyšetření. Na str. 13 věta ohledně vyšetření EKG nedává smysl. Na str. 14. v kapitole "Terapie" se studentka správně zmiňuje o léčbě pomocí podání intravenózní trombolýzy (IVT). Chybí zde zcela zmínka o léčbě pomocí mechanické trombektomie a o její kombinaci s podáním IVT. Přímá embolektomie, či provedení akutního EC-IC bypassu, o kterých se studentka okrajově zmiňuje, jsou výkony prováděné u velice úzkého spektra pacientů. Na str. 14 v kapitole "Následná péče" autorka nezmiňuje v rámci sekundární prevence CMP podávání statinů. Na str. 19 bych uvítala pečlivější rozpracování neovlivnitelných rizikových faktorů CMP.

V celé práci se vyskytují věty, které nedávají smysl.

V praktické části studentka porovnává znalosti respondentů s vysokým rizikem vzniku CMP o ovlivnitelných rizikových faktorech CMP se skupinou respondentů, kteří CMP prodělali. Zvolila si vhodný cíl i metodiku výzkumu. Ve výsledku studentka došla k očekávanému závěru, že respondenti, kteří CMP prodělali, jsou o problematice více informováni než respondenti, kteří mají vysoké riziko vzniku CMP. Zajímavé jsou závěry ohledně nízké informovanosti respondentů s vysokým rizikem vzniku CMP. Ačkoliv většina respondentů z této skupiny se léčí s hypertenzí, diabetem mellitem nebo vysokou hladinou cholesterolu, má tato skupina stále nedostačující informace ohledně hrozícího vzniku CMP. Tato skutečnost značí zásadní selhání primární péče, což by mohlo být vhodným tématem další výzkumné práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je, podle vašeho názoru, důvod nízké informovanosti o cévní mozkové příhodě u respondentů s vysokým rizikem vzniku tohoto onemocnění? Jaká byste navrhovala v této oblasti opatření pro oblast primární prevence?

Datum: 6.9.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....