

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Simona Berková
Studijní obor: Ošetrovatelství
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Ovlivnitelné rizikové faktory a cévní mozková příhoda ischemického typu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou ovlivnitelných rizikových faktorů u jeho z nejvíce invalidizujících onemocnění současnosti. Teoretická část obsahuje stylistické i odborné nedostatky drobného charakteru. Na straně 14,16 není dodržený žádoucí formát. Osobně si myslím, že podkapitola 1.3.2 mohla být více popsána.

Empirická část je založena na kvalitativním přístupu. Studentka vedla polostrukturované rozhovory s laiky. Smyslem bylo popsat znalostní potenciál u skupiny respondentů, která je ohrožená vznikem ischemické mozkové příhody a u respondentů, kteří se léčí po prodělané mozkové příhodě. Osobně se domnívám, že rozhovory mohly být v určitých oblastech propracovány více do hloubky. Autorka získaná dat z rozhovorů hodnotila standardním způsobem tj. metodou tužka a papír. Výsledky kvalitativního postupu přivádí autorku k závěru, že je věnovaná malá pozornost edukaci v primární i sekundární prevenci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 6.9.2014 Podpis vedoucího bakalářské práce: Geolara!