

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Klára Bugošová

*Studijní obor:* Všeobecná sestra

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.

*Ústav:* Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

*Název bakalářské práce:* Problematika komunikace mezi sestrou a dětským pacientem se syndromem hyperaktivity

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

*Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem z prostředí pediatrického ošetrovatelství. Teoretickou část autorka otevírá obecnějším pojednáním o komunikaci ve vztahu k ošetrovatelství, na které navazuje podkapitolou popisující specifika přístupu k dětskému pacientovi se syndromem hyperaktivity. Nechybí zde též kapitola věnovaná objasnění zmíněného syndromu, jeho příčinám, projevům, diagnostice a terapii. Velmi kladně hodnotím aplikaci modelu Royové na zkoumanou problematiku v poslední části současného stavu. Dále je nezbytné ocenit práci autorky s odbornou literaturou. Vzhledem k absenci odborných zdrojů zabývajících se syndromem hyperaktivity v kontextu ošetrovatelství studentka velice vhodně využívá poznatky speciální pedagogiky, které aplikuje do prostředí ošetrovatelství, čímž přináší zcela nový pohled na zkoumané téma.*

*Empirická část práce je strukturována standardním způsobem. Popis metodiky je místy nepřehledný, uvedení použitých metod a popis výzkumných souborů na některých místech nesrozumitelný, informace jsou zde mnohdy prezentovány v nelogickém pořadí. V rámci charakteristiky výzkumného souboru v kapitole „3 Metodika“ jsou taktéž chybně zařazeny tabulky shrnující základní informace o jednotlivých probandech. Vzhledem ke skutečnosti, že prezentované informace získala autorka až v průběhu realizace výzkumného šetření, spadají zmíněné údaje až do následující kapitoly výsledků. Výsledky uskutečněných rozhovorů jsou prezentovány standardním způsobem v podobě jednotlivých kategorií, ke kterým jsou vztahovány definované kódy. Některé kategorie jsou však relativně stručné a zasluhovaly by spojení do větších celků. V současné podobě působí některé zkoumané problémy odděleně, přitom spolu souvisejí. V navazující diskuzi autorka úspěšně vztahuje zjištěné výsledky k stanoveným cílům a výzkumným otázkám a vhodně je komparuje s odbornou literaturou. Nechybí zde též vlastní názor autorky, který je zde citlivě zakomponován. Pro zpracování tématu bylo využito 41 pramenů odborné literatury, včetně zdrojů zahraničních. V práci s literaturou se vyskytují drobné formální nedostatky. Jako celek působí práce srozumitelným a ucelným dojmem a nelze přehlédnout její praktický význam. Z tohoto důvodu nevnímám výše uvedené nepřesnosti jako důvod ke snížení výsledného hodnocení práce.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
~~2. ne~~

- Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:  
**nemám**

Datum: 14. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce .....

