

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Buchtová**

Studijní obor: **Všeobecná sestra**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.**

Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**

Název bakalářské práce: **Nefarmakologické postupy řešení neklidu u pacientů s demencí**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem z oboru gerontopsychiatrie. Výběr tématu velice oceňuji, neboť je rozvoj znalostí a dovedností personálu v oblasti nefarmakologických přístupů k nemocným trpícím demencí zcela klíčový. Struktura teoretické části práce je v souladu se stanoveným tématem, osobně bych však redukoval rozsah některých souvisejících kapitol (například část věnovanou diagnostice demencí) a rozšířil bych pojednání o jednotlivých nefarmakologických přístupech, které tvoří jádro předložené práce. V současné podobě je popis některých metod spíše heslovitý, čímž se dané pasáže textu stávají pro čtenáře neznalého dané problematiky nejasné. Empirickou část práce vnímám oproti části teoretické jako zdařilejší. Některé z kategorií jsou sice stručnější a místy se autorka lehce dostává mimo ústřední téma, zpracování zjištěných dat je však zdařilé. Silnou stránkou realizovaného šetření je především zkoumání tematiky jak z pohledu profesionálů, tak laických pečovateli. Uskutečněné rozhovory jsou dále podpořeny technikou pozorování, čímž autorka docílila propojenosti a komplexnosti závěrů. Na prezentované výsledky navazuje šestistránková diskuze, která vhodně interpretuje zjištěné informace. Za zmínku stojí též množství použité literatury, které čítá 76 českých i cizojazyčných pramenů. Slabinami práce je místy chybná či neúplná interpretace odborných informací, jejíž příčinou je nedostatečné porozumění autorky některým aspektům zkoumané problematiky. Některé pasáže textu jsou též stylisticky slabší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Máte nějaké návrhy, jak všeobecně zlepšit péči o nemocné trpící demencí v ČR?

Datum: 4. 9. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce