

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Denisa Dufková**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Lenka Motlová  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Historický vývoj canisterapie napříč organizacemi**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor
- 4. Vlastní názor chybí**

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Vzhledem k zájmu o dané téma bohužel studentka nezaznamenala a neupozornila na stále vyvíjející se terminologii podle IAHAIO White Paper (2013) a White Paper (2014) včetně aktualizace pro rok 2018. Od toho se také odvíjí staré použití metod canisterapie/zooterapie a zcela v bakalářské práci chybí AAI (Animal Assisted Intervention). Studentce vytýkám, že nevyužila dostupné anglické, německé a slovenské publikace týkající se canisterapie zejména Šoltéssová a kol. ze Slovenska.

#### **Další hodnocení:**

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné v kontextu canisterapie poskytované v sociálních službách. Úvod mohl být více rozpracován. Teoretická část se skládá ze dvou kapitol, které jsou dále logicky rozděleny na podkapitoly. V první kapitole se studentka věnuje zooterapii (historie, druhy, metody, formy, účastníci zooterapie). Druhá kapitola se zaměřuje na canisterapii (historie, fáze, plán, účinky, výběr psa, cíle, zásady, rizika). Studentka odkazuje na použitou literaturu a využila celkem 53 zdrojů. Použity jsou i některé starší zdroje např. Fejkusová, Mičulková (2005), Fišer (2003), Galajdová (1999), Hypšová (2003), Lacinová (2003), což je v některých případech pochopitelné z důvodu zmapování historie canisterapie. Ale např. zdroj Lev (2003) mohl být nahrazen aktuálnějšími výzkumy.

Na s. 30 studentka uvádí cíl práce, formuluje dvě hlavní výzkumné otázky. Užitečné by bylo operacionalizovat použité pojmy. Metody a techniky sběru dat jsou popsány na s. 31-32, realizace výzkumu a charakteristika výzkumného souboru na s. 34. Studentka neopomněla ani etiku výzkumu (s. 34-35). Dobrým krokem bylo zvolení Informovaného souhlasu (Příloha 1). Bohužel zde nacházím pojem respondent, ale jedná se kvalitativní výzkumné šetření. V práci nenacházím scénář pro položený rozhovor a není zřejmé, jak konkrétní otázky byly informantům/informantkám pokládány. Skutečně se jednalo o canisterapeuty, nebo o dobrovolníky se psem? Výsledky (s. 36-47) jsou přehledně rozčleněny a v této kapitole se dobře orientuji. Postrádám ale průběžné a celkové shrnutí výsledků s ohledem na stanovené výzkumné otázky. Kapitola Diskuse (s. 46-52) je psána celkem čtivě a autorka porovnává svá zjištění s odbornou literaturou. Nenacházím vlastní názor studentky, což je škoda. Na s. 50 je chyba v příjmení autorky Šabatová nikoliv Šabátová. Některé odstavce v teoretické části práce obsahují tři či čtyři věty.

Z předložené bakalářské práce je patrný zájem studentky o zkoumané téma.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověla

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Opravdu se v rámci Vašeho výzkumu jednalo o canisterapeuty?
2. Co podle Vašeho názoru pomůže profesionalizovat canisterapii v České republice?

V Českých Budějovicích 28. 5. 2018

Podpis oponentky bakalářské práce.....