

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra KYMLOVÁ
Studijní program: Rehabilitace
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Poskytování zooterapie v nemocnici z pohledu pacientů a pacientek

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé a neoborné prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka si zvolila téma týkající se využití canisterapie v nemocnicích. Téma je jistě zajímavé a podnětné a skýtá řadu možností, jak jej výzkumně zpracovat.

Hodnocení teoretické části práce:

Celkem 15 normostran věnuje autorka popisu zooterapie, pouze 2 normostrany věnuje popisu nemocnic a specifikům zooterapie v nich. Domnívám se, že tuto část mohla rozpracovat podrobněji, zejména s využitím zahraniční literatury.

V kapitole 1.2.1 *Organizace působící v oblasti zooterapie* neuvádí, dle jakého klíče tyto organizace vybrala a jakou mají souvislost s tématem práce, zvláště, když je tato podkapitola součástí kapitoly 1.2 nazvané *Historie zoorehabilitace*.

Na str. 13 autorka uvádí, že zooterapie se člení dle druhu zvířete, metody, formy, typu a počtu účastníků nebo techniky. Toto členění pak podrobněji rozepisuje v podkapitolách 1.3.1 (dle druhu zvířete), 1.3.2 (dle metody), 1.3.3 (dle formy) a pak na straně 18 vkládá mezi body d) a e) podkapitulu 1.3.4 nazvanou *Ambulantní program*. Nerozumím tomuto členění a chybí mi zde popis zooterapie dle typu a počtu účastníků nebo techniky.

Autorce doporučuji pro příště lépe a precizněji pracovat s odbornými pojmy, odborná literatura je místy zastaralá.

Hodnocení výzkumné části práce:

Název práce vymezuje cílovou skupinu pro výzkum a to pacienty a pacientky, kterým byla poskytována zooterapie v nemocničním prostředí. Autorka však výzkum realizovala nejen u pacientů, ale také u pracovníků, kteří se podíleli na zajišťování zooterapie. V práci zdůvodňuje, proč k tomuto kroku dospěla, nicméně název práce je tímto v rozporu s tím, jak výzkum realizovala. Cílem bakalářské práce bylo zmapovat poskytování zooterapie jako podpůrné léčebné metody. Domnívám se, že to, jaký má přínos zooterapie pro pacienty v oblastech sociálně-emočních, komunikačních, kognitivních a tělesných nelze zhodnotit z jednorázového rozhovoru s pacientem, neboť k prokázání tohoto přínosu by bylo nutno využít jiných výzkumných technik a výzkum by musel být realizován dlouhodobě.

U charakteristiky výzkumného souboru, který byl tvořen pacienty, má autorka podmínku, že se minimálně jednou účastnili zooterapie. Například KP4 se zooterapie účastnil v den výzkumu poprvé. Je možné, že rozhovor s KP4 byl touto skutečností ovlivněn? Lze tedy prokázat pozitivní vliv z dlouhodobého hlediska?

Závěr:

Celkově lze práci hodnotit jako průměrnou, která nepřinesla nové poznatky o poskytování zooterapie v nemocnici z pohledu pacientů a pacientek.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázku nepokládám.

Datum: 30. 8. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

J. Křiváček