

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: David Mašát

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Magdalena Drábová, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Postupy pracovníků při sociálním šetření

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor se zabývá zajímavou problematikou postupů sociálních pracovníků Úřadu práce ČR při sociálním šetření pro potřeby příspěvku na péči a pomoci v hmotné nouzi. V teoretické části se autor přehledně věnuje tématu sociální práce, charakteristice sociálního pracovníka a jeho jednání v průběhu sociálního šetření. Podává přehled o systému pomoci v hmotné nouzi v návaznosti na životní a existenční minimum a dále se zabývá problematikou příspěvku na péči. V teoretické části není např. životní a existenční minimum citováno z legislativní normy, ale z jiného zdroje (např. kap.1.4). Tato skutečnost se v textu opakuje, ale vzhledem k obsahu teoretické části, bylo zřejmě záměrem autora prokázat práci se zdroji. Vzhledem k tomu, že uvedené nelegislativní zdroje uvádí aktuální informace a data jsou v souladu s aktuální legislativou, nevnímám tuto skutečnost negativně. Práci s literaturou hodnotím jako velmi dobrou. Bohužel, některé citace v textu nekorelují s odkazy na daný zdroj v Seznamu použité literatury (s. 20 – Příspěvek na péči, 2016; s.25 – Instrukce č.5/2015).

V praktické části práce jsou zpracovány výsledky z kvalitativního výzkumu. Autor oslovil celkem 8 sociálních pracovníků z Úřadu práce ČR, se kterými provedl polostrukturované rozhovory týkající se sociálního šetření pro potřeby příspěvku na péči a pomoci v hmotné nouzi. Byla použita metoda tvorby trsů – vytvořené trsy se týkají: 1) metodiky soc. šetření, 2) subjektivních pocitů soc. pracovníků ze soc. šetření, 3) zkušeností s projevy klientů během soc. šetření, 4) pozitivních a negativních stránek soc. šetření z pohledu soc. pracovníků a 5) specifik soc. šetření u dětí versus dospělých žadatelů a rozdílu při soc. šetření ve vztahu k jednotlivým dávkám v hmotné nouzi. Zpracování výsledků výzkumu působí lehce nepřehledným dojmem. Ve výsledcích se opakují výsledky týkající se formy pořizování záznamu během sociálního šetření. Autor získal výzkumem zajímavé výsledky, které jsou, díky způsobu zpracování, pro čtenáře méně přehledné a významná zjištění zapadají v textu. V kapitole Diskuse postrádám vlastní názor autora a více diskuze ke zjištěným výsledkům. Z mého pohledu nebyl autorem dostatečně využit potenciál získaných dat, což se promítá i v závěru práce. Cíl práce byl splněn.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: -----

Datum: 28.5.2018

Podpis vedoucího bakalářské práce.....