

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Ladislav Soldán**  
*Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální práce v postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.  
*Katedra:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* *Prevence kybersikany u žáků druhého stupně základní školy.*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):** *neobsahuje*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

*Předložená kvalifikační práce zpracovává aktuální téma kyberšikany na základní škole. Teoretická část vychází z definice základních kapitol vztahujících se k tématu a reflektuje teoretické poznatky. Zde musím připomenout, že v opatření paní děkanky 6/2016 se uvádí nutnost citovat autora za každou větou, která byla citována, což v práci takto není. Autor dále uvádí 4 cíle práce, ke kterým chce dospět „kvantitativní i kvalitativní výzkumnou strategií. Jednou technikou je dle uvedené metodiky dotazník, druhou myšlenkové mapy. Kromě tohoto student realizoval preventivní program Kyberšikana, k čemuž se vztahuje jeden cíl. Student stanovil výzkumné otázky, práce s nimi absentuje ve Výsledcích i Diskusi, resp. oponentka na ně konkrétní odpověď nenalezla, i když student v Závěru uvádí, že na ně odpověděl.*

*Co se vyhodnocení dotazníkového šetření týče, není zpracováno adekvátně. Data jsou převedena do grafů, hodnoty jsou zřejmě v absolutních číslech (není uvedeno), v Diskusi je však místy odkazováno na procenta; hypotézy nebyly stanoveny, tudíž ani testovány. V Diskusi student uvádí, že výzkum „dokázal souvislost mezi negativní i prožitky v reálném životě a hledáním útěch ve virtuálním prostoru.“ (s. 50) – jak k tomuto došel?*

*Myšlenkové mapy jsou sice do práce vloženy, ale adekvátní komentovaná diskuse chybí. Celkově práce působí atomizovaně, v textu je místy těžké hledat logickou návaznost a ucelený pohled na zvolené téma. Jelikož je však v práci patrné studentovo osobní zaujetí a praktická činnost s cílovou skupinou, hodnotím ji jako velmi dobrou.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Datum: 15. května 2018

Podpis oponentky bakalářské práce.....