

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Marcela Popelová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Lenka Motlová
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Canisterapie v Centru Bazalka, o.p.s.**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
- Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné v oblasti sociálních služeb. Teoretická část práce je logicky členěna do dvou kapitol, které jsou rozpracovány do jednotlivých podkapitol. V první kapitole studentka objasňuje pojem canisterapie a její historii; metody, průběh a techniky využívané v rámci canisterapie. Není opomenut ani welfare psa a přínos canisterapie. Druhá kapitola je věnována tématu mentálního postižení (definice, klasifikace, dopady, sociální služby a využití canisterapie u klientů s mentálním postižením. Studentka měla více propracovat aktuálně používanou terminologii podle IAHAIO White Paper (2013) a White Paper (2014) včetně aktualizace pro rok 2018. Studentka použila celkem 58 českých i zahraničních zdrojů. Citace nejsou vždy součástí věty např. s. 28.

Cíl práce a tři hlavní výzkumné otázky jsou formulovány na s. 27. Metody a techniky sběru dat jsou popsány na s. 28; charakteristika výzkumného souboru, realizace výzkumu a etika výzkumu na s. 28-30. Vhodné by bylo jednotlivé pojmy obsažené v cíli práce a výzkumných otázkách operacionalizovat. Zastávám názor, že zúčastněné pozorování v rámci canisterapie mohlo být daleko více propracováno a popsáno do hloubky, i vzhledem k tomu, že studentka s tím strávila 11 měsíců v roli zúčastněného pozorovatele.

Kapitola Výsledky (s. 30-51) není úplně přehledná. Výsledky ze zúčastněného pozorování mohly být podle mého názoru lépe zpracovány, ale toto je volba studentky, kterou respektuji. Výsledky týkající se rozhovorů s pracovníky jsou zpracovány srozumitelněji. Škoda, že obrázky nejsou zobrazeny barevně, jak je tomu u SWOT analýzy na s. 49. Dobrý krokem bylo shrnutí výsledků (s. 49-51). V kapitole Diskuse (s. 51-54) studentka diskutuje s odbornou literaturou a nacházím zde její názor. Má připomínka se týká formální stránky zejména na úvodní straně, Prohlášení, velikost písma na s. 2-3, kapitola Výsledky není na samostatné straně aj. V práci nalézám stylistické a gramatické nedostatky.

Slečna Marcela Popelová má zájem o canisterapii a jako vedoucí bakalářské práce oceňuji její iniciativu při praktikování canisterapie v praxi. Výsledky bakalářské práce lze využít v praxi i ve výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Setkala jste se při realizaci výzkumu s nějakými obtížemi?

2. Mohlo dojít k nějakému zkreslení během výzkumného šetření?

V Českých Budějovicích 28. 5. 2018

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

