

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Lenka ŽÁKOVÁ  
*Studijní program:* Rehabilitace  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Využití arteterapie v sociální práci

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  - 4. Slabá, zastaralé a neodborné prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor je uveden**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Studentka si zvolila téma týkající se expresivních terapií a to konkrétně arteterapie. V úvodu na str. 9 uvádí, že arteterapie není často využívaná, v dalším odstavci píše, že je nedílnou součástí koordinované rehabilitace a jako součást komplexní péče v sociálních službách. Tomuto vyjádření nerozumím. V teoretické části je častá formulace „v následující“, např. kapitola 1.2., 1.2.1, 1.2.1.1 (str. 21 - 22). Citované zdroje nejsou v řadě případů odborné, např. www.arteterapie.net (jedná se o osobní stránky Mgr. Tomáše Beníčka) a v řadě případů jsou zastaralé, např. publikace autorky Kozlové Sociální služby z roku 2005.

Výzkum byl realizován v měsíci dubnu 2018, což ve mně evokuje domněnku, že studentka neměla dostatek času na jeho realizaci a poté i na zpracování výsledků. Navíc se tento fakt odrazil i na tom, že jí řada potencionálních informantů díky časové tísní (cituji autorku) odmítla. Výzkumný soubor je tedy tvořen 2 arteterapeuty a 5 sociálními pracovníky. U arteterapeutů je sice uvedeno, že mají vysokoškolské vzdělání, ale už není uvedeno, zda mají dokončený komplexní psychoterapeutický výcvik, tj. zda jejich vzdělání, odpovídá tomu, co je autorkou uvedeno v kapitole 1.1.3.1 Vzdělání arteterapeuta na str. 14. V tabulce č. 10 Techniky arteterapie řadí mezi techniky tužky a pastelky, tužky a pastelky nejsou technika. Výsledky jsou celkově vágní, včetně jejich interpretace. Následná kapitola diskuse je místy opětovným přepisem výsledků, výsledky autorka komparuje pouze ze 7 z 35 zdrojů uvedených v seznamu literatury. Seznam je uveden v souladu s citační normou, dle požadavku opatření 6/2016 však autorka u monografií neuvádí počet stran.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Otázku nepokládám.**

Datum: 24. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
