

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lenka Žáková**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Využití arteterapie v sociální práci**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- 2. mám tyto:**

Studentka konzultovala sporadicky, což se promítlo do zpracování jak teoretické, tak zejména praktické části bakalářské práce. Studentka nepoužívá relevantní aktuálně dostupnou literaturu a minimum zahraničních zdrojů. Má výtka směřuje především ke kapitole Výsledky a jejich interpretaci. Postrádám celkové shrnutí výsledků s ohledem na stanové výzkumné otázky.

#### **Další hodnocení:**

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Úvod je příliš krátký a nedostatečně zpracovaný. Studentka si zde protiřečí (arteterapie není často využívaná x je nedílnou součástí koordinované rehabilitace). Teoretická část práce (s. 11-24) je členěna do dvou kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly, ale nejsou rovnoměrně vyvážené. Druhá kapitola s názvem Sociální práce měla být propracována více do hloubky, stejně tak arteterapie v kontextu sociální práce a sociálních služeb. Studentka využívá starší zdroje např. Kozlová (2005), Kraus (2004). Na s. 19-20 jsou uvedeny příklady arteterapeutických technik, ale z mého pohledu měly být tabulky součástí příloh. Studentka odkazuje na použité zdroje.

Praktická část práce (s. 25-47) je zpracována relativně přehledně. Cíl práce, dílčí cíle a tři hlavní výzkumné otázky jsou formulovány na s. 25. Metody a techniky sběru dat, charakteristika výzkumného souboru a realizace výzkumu jsou popsány na s. 27-30. Domnívám se, že studentka měla precizněji zpracovat nejen teoretickou část bakalářské práce, ale především část výzkumnou. Má výtka směřuje k výsledkům týkajících se rozhovorů s arteterapeuty (s. 46-47). Výzkum byl realizován v časové tísní a na poslední chvíli, což je patrné v kapitole Výsledky, která je „slabá“ a není dobře zpracována. V kapitole Diskuse (s. 48-52) studentka částečně polemizuje s odbornou literaturou, ale nenacházím její názor argumentačně podpořený. V celé práci nalézám řadu stylistických a gramatických nedostatků.

Jako vedoucí práce musím konstatovat, že studentka využívala v AR 2017/2018 konzultace sporadicky, nechávala je na poslední chvíli, stejně jako realizaci výzkumu. Toto je na úkor kvality předložené bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověla

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Jaké jsou možnosti a limity arteterapie v kontextu sociální práce a sociálních služeb?
2. V čem spatřujete přínos Vaší bakalářské práce?

Datum: 28. 5. 2018

Podpis vedoucí bakalářské práce: .....

PhDr. Lenka Motlová

