

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Marie K A N D Ě R O V Á  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra – prezenční studium  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.  
*Katedra:* Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče  
*Název bakalářské práce:* **Specifika ošetrovatelské péče u dítěte se zánětem středního ucha**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Autorka zpracovala aktuální téma ošetrovatelské péče o dítě se zánětem středního ucha celkem logicky a podrobně. V teoretické části práce zmínila anatomii a fyziologii sluchového aparátu, etiologii, symptomy a diagnostiku zánětu středouší, rizikové faktory, léčbu, komplikace i prevenci onemocnění. Nezapomněla ani na činnosti sestry v rámci diagnostického, léčebného a ošetrovatelského procesu. Škoda jen, že se jí v textu opakují stále stejná slova a informace (např. o původcích onemocnění na třech různých stránkách).

V praktické části práce si autorka stanovila tři cíle a zformulovala rovněž tři výzkumné otázky. Na základě analýzy dat stanovila 12 kategorií odpovědí s několika podkategoriemi. Výsledky popsala převážně slovně. Ve čtyřech tabulkách uvedla pouze charakteristiku respondentek, příznaky zánětu středního ucha, ošetrovatelské diagnózy a komplikace zánětu středního ucha. Grafy nepoužila.

Diskusi autorka pojala pouze jako zopakování výsledků šetření a informací z teoretické části. Nic neporovnávala, nic nekomentovala, vlastní názor na problematiku ošetrovatelské péče o dítě se zánětem středního ucha nevyjádřila.

V kapitole Závěr porovnávala výsledky šetření podle pracovišť dotazovaných sester a navrhla doporučení pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Třetím cílem šetření chtěla autorka zjistit, jakým způsobem dotazované sestry **zapojují rodiče do péče** o jejich dítě, ptala se ale pouze na to, jakým způsobem a v čem sestry **rodiče edukují**.

Otázka proto zní: Je nějaký rozdíl mezi edukací rodičů a jejich zapojením do péče? Jaký?

Datum: 15. 5. 2018 Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr.  Jaroslava Fendrychová, Ph.D.