

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Langová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Tereza Dušičková
<i>Katedra/ ústav:</i>	UOP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Imobilní nemocná"ý v domácím prostředí
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka ve své práci popisuje domácí ošetřování imobilního pacienta. V textu (úvod) je uváděno nevhodného označení zdravotní sestra. V některých pasážích teoretické části se vyskytuje nedostatečná práce s literaturou, kupříkladu studentka čerpá ze dvou zdrojů. Strana 28, 29 kde se střídají autoři Malíková (2011) a Kahoun a kolektiv (2013).

Empirická část zahrnuje kvalitativní šetření, při kterém studentka využila polostrukturovaných rozhovorů s pěti imobilními klienty a jejich pečovateli. Získané rozhovory studentka doslovně přepsala a poté použila otevřeného kódování pomocí metody „papír tužka“. Ze získaných dat vytvořila 6 kategorií, které okomentovala i s přesnými odpověďmi informantů. Kladně hodnotím označení kódů za každou částí kategorie.

V diskuzi studentka propojila svůj názor s výsledky i literaturou. Na straně 50 jsou uváděny odpovědi sester, i když se podle metodiky výzkumného šetření neúčastnily. („... což potvrzují i rozsáhlé odpovědi sester, kterých jsme se zeptali...“)

Pozitivně hodnotím návrh k vytvoření manuálu s nejdůležitějšími informacemi pro imobilní pacienty a jejich pečující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu jste nezpracovala v metodice soubor sester?

Datum: 17.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: 