

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Váchová**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kristýna Toumová

Katedra/ ústav: UOP

Název bakalářské práce: **Crohnova choroba u dospívajících a mladých dospělých**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá dopadem Crohnovy choroby na život dospívajících a mladých dospělých lidí. Teoretická část je logicky členěna do kapitol, které odpovídají zaměření práce. Autorka zde popisuje Crohnovu chorobu z pohledu anatomie, klinických projevů, patogeneze a samotné léčby. Nezapomíná ani na důležitou úlohu sestry při uspokojování potřeb, které mohou být tímto onemocněním narušeny. Krátká podkapitola 1.7.1.4 Bolest by mohla být více rozebrána z pohledu ošetrovatelské péče o pacienta, který bolestí trpí.

Abstrakt, který je na prvních stranách práce je naopak příliš obsáhlý (417 slov) a neodpovídá tak požadavkům Opatření děkanky č. 6/2016, ve kterém je uvedeno využití maximálně 250 slov.

Empirická část popisuje výsledky kvalitativního výzkumného šetření. Autorka práce zvolila sběr dat pomocí hloubkového rozhovoru s 11 informanty ve věku od 21 let do 30 let. V podkapitole 3.2 Charakteristika výzkumného souboru však není patrné, jakým způsobem autorka jednotlivé informanty sehnala. Výsledky jsou seřazeny do několika kategorií, které jsou vhodně doplněny jednoduchými a přehlednými schématy.

V diskuzi studentka projevila schopnost kombinovat výsledky vlastního výzkumného šetření s dostupnou literaturou a také vlastním názorem.

Přes uvedené drobné nedostatky však celkově hodnotím práci kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem jste jednotlivé informanty sehnala do výzkumného šetření?

Datum: 14. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....