

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Vančurová, Dis
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ivana Vachtová
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: Ošetrovatelská péče o pacienta v průběhu analgosedace na lůžkovém oddělení

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor občas ano a ne argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení

Studentka se ve své práci zpracovala téma týkající se péče o pacienta v analgosedaci na lůžkovém oddělení. Teoretická část je podrobně zpracovaná, jednotlivé kapitoly na sebe chronologicky navazují, studentka popisuje problematiku analgosedace od historie k farmakologii a logicky navazuje hodnocením pacienta v analgosedaci a ošetrovatelskou péčí. Empirická část byla zpracovaná kvalitativně, formou rozhovorů, které byly dále zpracovány a kategorizovány. Dle mého názoru by mohly být některé kategorie rozděleny do podkategorií pro lepší přehlednost. Diskuze je sice rozsáhlá, ale chybí větší provázanost výsledků a literatury, postrádám zde vlastní názor autorky, kterým by diskuzi obohatila. Vlastní názor se sice občas objeví, ale není argumentačně podpořený. Bylo by jistě vhodné zařadit vlastní postřehy ze své odborné praxe na tomto oddělení. V závěru práce chybí konkrétní výsledky výzkumného šetření. V empirické části se občas objevuje nepřesná terminologie. V bakalářské práci bylo použito 58 zdrojů, z toho šest cizojazyčných.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **Ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce

V závěru zmiňujete, že výsledky práce byly použity ke vzniku návrhu semináře. Zajímalo by mě, komu byl návrh předložen. Pokud ano, jaký je v tom případě další postup?

Datum: 23. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....
