

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Hájek

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Katedra/ ústav: Ústav humanitní studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Angažovanost vybraných církví v Českých Budějovicích v sociální práci a jejich pojetí sociální práce

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Spatřuji podstatný nesoulad mezi názvem práce a jejím obsahem. Z názvu bych předpokládal, že půjde o analýzu toho, jaké církve působící v Českých Budějovicích jsou zapojeny do práce v sociální oblasti, jakým způsobem tuto práci vykonávají a jak sociální práci pojmají – tedy teorie a metody sociální práce očima reprezentantů těchto církví, kteří se v sociální oblasti angažují. Této analýze se však autor práce příliš nevěnuje. Jde o rozhovory s 8 pracovníci v sociální oblasti vztahem ke křesťanské víře, které namnoze popisují fungování svých organizací, které však nejsou vždy zřizovány a provozovány církvemi, takže je zde velmi obtížné vystopovat odpovědi na stanovené výzkumné otázky. Za velmi problematické považuji autorovo dělení na „Náboženské církve aktivně se angažující v sociální práci“ a „Náboženské církve angažující se nepřímou v sociální práci“. Zde bych očekával, že přímé angažování bude znamenat zřizování organizací poskytujících sociální služby – např. Charita, Diakonie, ADRA a nepřímé působení jako působení křesťanů v ostatních organizacích, kde církve nejsou v roli zřizovatelů, ale křesťané v daných organizacích působí, případně sami zakládají neziskové organizace bez přímých organizačních vazeb na církve. Autorovo dělení mi není srozumitelné a prosím o jeho objasnění při obhajobě – viz otázka k ústní obhajobě.

Další hodnocení:

V teoretické části práce autor na základě studia pro bakalářskou práci přiměřeného množství odborné literatury zpracovává a do logického celku skládá důležité informace důležité pro uchopení praktické části práce. Literaturu poctivě a řádně cituje. Tato část práce je sepsána čtivě, živě a stylisticky na úrovni. Za poněkud problematické považuji, že některé pasáže jsou vystavěny na jediném zdroji – např. kapitola 1.8 se celá opírá pouze o Anzenbacher, 2004. Jinde bych doporučil opírat se i jiné zdroje než jen internetové stránky institucí, např. kapitola 1.9.1. Pakliže se však chce autor věnovat angažovanosti vybraných církví v sociální práci v Českých Budějovicích, považuji za deficitní, že v teoretické části hovoří pouze o Církvi římskokatolické, když na území města působí množství dalších nekatolických církví – např. Církev Českobratrská evangelická, Církev bratrská, Československá církev husitská, Apoštolská církev, Církev adventistů sedmého dne a další, zvláště když o některých z těchto denominací je v praktické části řeč. Mělo-li se jednat o angažovanost „vybraných církví“, není mi tedy jasné, jaké jsou tyto vybrané církve a jak byl tento výběr učiněn. Podobně v praktické části není zřejmé, jakým způsobem a na základě jakého klíče vybral autor komunikační partnery pro svůj výzkum. Chtěl-li zkoumat angažovanost vybraných církví, proč je 7 z 8 respondentů katolíků a jen jeden z Církve bratrské? Postrádám jednoznačné odpovědi na položené výzkumné otázky. Ačkoli je mnoha ohledech práce kvalitní a autor vynaložil nemalé úsilí při výzkumu samotném i při zpravování rozhovorů, výsledek působí neuceleným a tematicky roztříštěným dojmem. Jako oponent se přikláním k hodnocení „dobře“, ovšem

nezastírám, že se z mé strany může jednat o nepochopení autorových záměrů. Je na autorovi, aby svůj postup a závěry při obhajobě blíže vysvětlil a obhájl.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Definujte, co podle Vás znamená přímé a nepřímé působení církvi v sociální oblasti.

Datum:.....4.6.2018.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....



