

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zdeňka Křížová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problematika oddlužení žen ve výkonu trestu odnětí svobody
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na velmi zajímavé a potřebné téma, považuji ji tak za přínosnou zejm. s ohledem na komplexní náhled na danou problematiku.

Teoretická část je poměrně dobře zvládnutá a to včetně řádného odkazování na užitá odborné zdroje. Připomínky mám ke kapitole Metodika, kde bych uvítala uvedení dalších podstatných údajů týkajících se výzkumu – postrádám zde informace o tom, jak studentka vybírala respondenty, kde, kdy a v jakém čase bylo výzkumné šetření realizováno a dále jakým způsobem byla zajištěná data zpracována. S ohledem na to, že studentka v metodické části avizuje, že pro sběr dat užila otevřené otázky, měla při zpracování dat přistoupit k jejich zakódování a následné kategorizaci, příp. jinému typu zpracování vhodnému pro kvalitativní data.

Za velmi zdařilou však považuji kapitolu Diskuse. Oceňuji snahu autorky zvolené téma řešit z různých úhlů pohledu a též její snahu o prezentaci vlastního názoru a schopnosti vést diskusi na podkladě jasných argumentů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěrečné kapitole uvádíte jako další možné řešení „.... vybudování finančně i místně dostupné postpenitenciární péče ...“. Jak si toto konkrétně představujete v praxi?

Datum: 31.8. 2018

Podpis oponentky bakalářské práce

