

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zdeňka Křížová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Jaroslav Hála
<i>Ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problematika oddlužení žen ve výkonu trestu odnětí svobody
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Deskriptivní výzkum, ve kterém hlavní metodou sběru dat bylo kvalitativní dotazování pomocí techniky strukturovaných rozhovorů s otevřenými otázkami, byl proveden na vhodném vzorku deseti vězňených žen, pěti zaměstnanců vězeňské služby a pěti pracovníků zainteresovaných neziskových organizací. Pečlivě provedenými rozhovory a následnou analýzou dat dospěla autorka k hodnotným poznatkům a optimalizačním doporučením.

V práci, která je pro penitenciární praxi i vysokoškolskou výuku nesporně užitečnou a prospěšnou, lze nalézt jisté nedostatky spíše formální povahy (některé odkazy na literaturu, které v seznamu literatury nelze takto spolehlivě dohledat; na str. 27 jsou „...vězni...seznamovány...“).

Z celé práce vyzařuje zájem a invence autorky (již zkušené profesionální pracovnice Vězeňské služby České republiky) věnovat se obtížné a záslužné psychosociální a edukační činnosti s vězňenými ženami, a to ve specifické oblasti, která byla dosud značně zanedbávána.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Považujete za vhodnější důkladnější přípravu penitenciárních sociálních pracovníků pro oblast zadlužení nebo získávání specialistů pro přímou práci ve VSČR?

Datum: 25.8.2018

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
