

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Marie Knosová**

*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

*Název bakalářské práce:*

Volba tématu:

1. **Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. **Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. **Slabá**, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. **Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor** argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. **Nevyhovující**

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V rámci zpracování problematiky týkající se oblasti znalostí pedagogů, žáků ZŠ a studentů SŠ hodnotím jako slabé místo nízkou úroveň formální stránky, především v teoretické části krátké kapitoly (např. s. 9, 18) a v praktické části uvedení místa (s. 29), kde bylo výzkumné šetření vedeno, zejména v současné době, kdy vešlo v platnost nařízení GDPR (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Dále vidím nedostatky ve vyhodnocení výzkumného šetření, které neodpovídá kvalitativně vedenému šetření.

Další hodnocení:

V následujícím posudku se vyhnu popisu obsahu práce, na které oceňuji především její téma, které je opravdu potřebné a aktuální.

Zaměřím se výhradně na problematická místa, která nelze přehlédnout. V teoretické části, pokud odhlédnu od formálních nedostatků uvedených výše, postrádám systematičtější zpracování části věnující se první pomoci ve vzdělávání pedagogů a žáků ZŠ a studentů SŠ. Chybí kontext se vzděláváním v minulosti, především oblast branné výchovy, či v současné době oblast vzdělávání v souvislosti s kurzem Zdravotník zotavovacích akcí, který má akreditaci MŠMT. Problematice vzdělávání pedagogů na vysokých školách, jako takové, je věnován velmi malý prostor (s 25), a to jak v teoretické, tak především v praktické části. V praktické části bylo osloveno celkem 12 probandů – 6 pedagogů (3 SŠ a 3 ZŠ) a 3 žáci ZŠ a 3 studenti SŠ, není ale jasné, kdy došlo k teoretickému nasycení vzorku. Navíc v práci není uvedena kategorizace dle zásad kvalitativně vedeného výzkumného šetření a ukázka kódování. Je otázkou, zda autorce nespázaly ruce polostrukturované rozhovory a ona s nimi spíše pracovala jako s dotazníkem. V práci jsem nikde nenašla, jaký odborný zdroj byl v rámci metodologie použit.

Práce, i přes zjevné nedostatky, splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. **dobře**
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Vy sama máte nějakou osobní zkušenost se vzděláváním pedagogů nebo žáků a studentů?

Datum: 29.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....