

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **PŘEMYSL HROMADA**
- Studijní obor:* Zdravotnický záchranář
- Oponent bakalářské práce:* PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
- Ústav:* Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
- Název bakalářské práce:* *Invazivní monitorace kriticky nemocného pacienta na anesteziologicko-resuscitačním oddělení*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- mám tyto:

Jedná se o druhou verzi bakalářské práce, kterou student opravil na základě připomínek při předchozí obhajobě. Došlo ke změně v názvu práce i k úpravě cílů práce, metodiky i vedení rozhovorů.

Teoretická část je standardně zpracována, student cituje z 31 zdrojů. Některé podkapitoly jsou příliš stručné. Je škoda, že práce příliš nepřináší nové poznatky v oboru. Není vhodné citovat např. zásady ošetrovatelské péče o CŽK ze 17 let starého zdroje.

V praktické části si autor stanovil 2 cíle, jež se mu podařilo naplnit. Rozhovor byl veden se 4 pracovníky dvou oddělení, jejichž znalosti autor porovnává. Důvod nízkého počtu dotazovaných autor uvádí v kapitole Použité metody (neochota pracovníků ARO).

Výsledky jsou zpracované v kategoriích a tabulkách. Jednotlivé tabulky jsou popsány. Práci by prospělo, kdyby bylo kvalitativní šetření hlouběji propracováno.

V Diskusi autor srovnává výsledky s citovanou literaturou. Oceňuji snahu autora o výstup z práce.

Práce **SPLŇUJE** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **DOPORUČUJI** k ústní obhajobě:

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3.9.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

